



**PESQUISA 2015**

# **SOCIAL CITIES**

## **SÃO PAULO - INTERIOR**

---

Comunicação na web e redes sociais

# Pesquisa Social Cities

# **SÃO PAULO - INTERIOR**

Projeto Democracia Digital 2015

---

## **ÍNDICE**

### **4 SOBRE OS AUTORES**

### **5 APRESENTAÇÃO**

Ferramentas do passado não levarão cidades ao futuro  
Ranking das cidades  
Ranking dos prefeitos

### **13 CIDADES: RANKINGS**

Ranking geral  
Ranking de presença  
Ranking de ouvidoria  
Ranking de informação  
Ranking de audiência  
Ranking geral por região  
Ranking geral por partido

### **24 CIDADES: AUDIÊNCIA**

Site oficial  
Facebook  
Twitter

### **42 PREFEITOS: RANKINGS**

Ranking geral  
Ranking de presença e informação  
Ranking de audiência  
Ranking geral por região

### **50 PREFEITOS: AUDIÊNCIA**

Facebook  
Twitter

### **60 CIDADES E PREFEITOS**

Quem se saiu melhor nas redes sociais

### **64 METODOLOGIA E CRITÉRIOS**

### **68 SOBRE A MEDIALOGUE**

# As cidades analisadas na pesquisa

## NORTE

Araçatuba  
Franca  
Presidente Prudente  
Sao José do Rio Preto

## CENTRAL

Araraquara  
Bauru  
Marília  
Ribeirão Preto  
São Carlos  
Sertãozinho

## CAMPINAS E REGIÃO

Americana	Limeira
Campinas	Piracicaba
Hortolândia	Rio Claro
Indaiatuba	Santa Bárbara d'Oeste
Jundiaí	Sumaré

## SOROCABA E REGIÃO

Itu  
Sorocaba

## VALE DO PARAÍBA

Jacareí  
São José dos Campos  
Taubaté

## BAIXADA SANTISTA

Cubatão  
Guarujá  
Praia Grande  
Santos  
São Vicente

## REGIÃO METROPOLITANA DE SP

Barueri	Mogi das Cruzes
Carapicuíba	Osasco
Cotia	Santana de Parnaíba
Diadema	Santo André
Guarulhos	São Bernardo do Campo
Itapevi	São Caetano do Sul
Itaquaquecetuba	Suzano
Mauá	Taboão da Serra

# Sobre os autores

---

**A** Pesquisa Social Cities São Paulo – Interior é um trabalho da Medialogue Digital. Nos últimos anos já publicamos mais de 30 estudos abordando as relações entre governo, política e o uso de mídias digitais. Um dos mais importantes é a pesquisa Político 2.0, um retrato do uso da internet e das redes sociais pelos deputados federais e senadores que revela o nível de influência digital dos parlamentares. A primeira edição é de 2011 e uma segunda versão foi apresentada em 2014. Os resultados das pesquisas são sempre divulgados primeiramente pela imprensa e as bases de dados podem ser livremente acessadas. Nosso trabalho de pesquisa é financiado com recursos próprios, com dois objetivos: 1) desenvolver e testar metodologias de pesquisa em mídias sociais e capacitar nossas equipes e 2) divulgar informações que contribuam para ampliar o conhecimento a respeito do uso das novas mídias no governo e na política e como usar esses canais para aprimorar o relacionamento entre os entes públicos e os cidadãos. Há ainda uma outra razão, talvez a mais importante, a curiosidade por um mundo ainda pouco conhecido, o da comunicação digital na esfera pública. As pesquisas da Medialogue apareceram nos principais veículos de comunicação do Brasil, entre eles, Veja, Folha de S.Paulo, Época e Correio Braziliense, entre outros.

A Medialogue é uma empresa de consultoria e pesquisa considerada uma das mais importantes referências em comunicação digital para governos, política e terceiro setor no Brasil. A empresa prestou serviços de assessoria em comunicação digital para os principais candidatos nas eleições presidenciais de 2010 e de 2014, em disputas para Senado, governos municipais e estaduais. A empresa também desenvolveu estratégias de comunicação digital para governos, grandes empresas, ONGs, partidos e ministros de Estado.

## Fale com a gente

---

**Alexandre Secco** Diretor  
secco@medialogue.com.br

[f /alexsecco](#) [t /alexandresecco](#) [in /in/alexsecco](#)



Mande uma mensagem  
no WhatsApp

**(11) 98361-4100**

# Ferramentas do passado não levarão cidades ao futuro

---

**P**residente, governadores, senadores e deputados são todos representantes longínquos dos interesses da população. Com os prefeitos é diferente. Na maioria das cidades eles estão bem perto, encontram as pessoas quando fazem feira e supermercado, participam da vida social e dirigem seus próprios veículos. Sabem do estado de conservação das ruas e dos parques e podem tomar um ônibus para ouvir diretamente dos usuários suas queixas e opiniões sobre o transporte coletivo.

Muita gente acredita que o futuro está nas mãos dos prefeitos. Benjamin Barber, um celebrado pesquisador da City University de Nova York, escreveu um livro com título sugestivo: *Se os prefeitos mandassem no mundo*. Sua tese é que o poder concentrado na esfera federal deveria diminuir para aumentar nos municípios. Segundo ele, um dos fatores-chave da ascensão dos prefeitos é a facilidade de comunicação, que permite a eles ouvir as demandas da população e trocar suas experiências administrativas em nível global.

A **Pesquisa Social Cities São Paulo - Interior** da Medialogue Digital analisa como as prefeituras de 46 cidades paulistas utilizam recursos básicos de comunicação digital para ouvir os cidadãos, informá-los e dialogar com eles. Onde o professor Barber vê possibilidades, muitos também enxergam obrigações. E-mail, sites e blogs, Facebook, YouTube, Twitter e WhatsApp – para ficarmos nos recursos principais –, oferecem de graça o que antes era muito caro: uma plataforma de comunicação. Portanto, não há boas razões para que deixem de ser utilizados pelas prefeituras a fim de se aproximar dos cidadãos. Afinal, governar também é ouvir e informar.

Como o leitor poderá conferir, o resultado é muito frustrante. Na maior parte das cidades pesquisadas as plataformas de comunicação digital estão sendo pobremente utilizadas e normalmente atingem parcelas ínfimas da população, como se fossem outdoors instalados no deserto.

Não pode ser por falta de tempo. A *world wide web* já existe há mais de 25 anos e as redes sociais têm mais de uma década. Colecionamos exemplo em todo mundo de como os governos estão usando esses recursos de uma forma transformadora, com grande impacto na qualidade de vida das pessoas. Em suas campanhas, prefeitos gostam de se apresentar como guias para o futuro. Aparentemente, poucos perceberam que não poderão chegar lá com as ferramentas do passado.

O estudo apresenta o desempenho das cidades em uma escala de pontos de zero a dez para avaliar os piores e melhores no uso dessas plataformas de comunicação pelos governos municipais. Mais da metade não chegou a cinco pontos. A nota máxima foi sete, obtida por apenas cinco municípios.

O conceito de comunicação digital vai muito além de sites e da presença em redes sociais. Quem vive em cidades “digitalizadas” já pode usar a internet para marcar consultas médicas, encontrar vagas em escolas, pagar e renegociar impostos, reclamar de multas,

fiscalizar as contas públicas, navegar gratuitamente pela web, acompanhar a programação cultural e de esportes e solicitar serviços. Esses são apenas alguns exemplos.

As cidades que estão levando esse assunto realmente a sério enxergam a fronteira digital como um dos principais caminhos para o desenvolvimento e o bem estar de seus moradores. O caso de Nova York é emblemático. Desde 2009, a cidade paga até 350 mil dólares em prêmios anualmente para os melhores aplicativos criados a partir de bases de dados públicas. Da iniciativa já nasceram vários negócios bem sucedidos.

No Brasil, ainda são pouquíssimos os governantes que atentaram para essas possibilidades. Um dos objetivos desse estudo é chamar a atenção para o assunto e convidar cada gestor a colocar o digital na mesma ordem de importância de outros serviços essenciais.

A Pesquisa Social Cities faz parte de uma série de mais de 30 estudos já publicados pela Medialogue Digital abordando as relações entre política, governo, sociedade e comunicação digital.

**Metodologia** – A base metodológica para o desenvolvimento desses estudo foi a mesma utilizada para a realização da pesquisa Político 2.0, um estudo promovido e realizado em 2011 e 2014 exclusivamente pela Medialogue que analisa a influência digital dos congressistas brasileiros.

Alguns pontos da metodologia para o desenvolvimento deste estudo foram inspirados no levantamento “*Civic Engagement and Local E-Government: Social Networking Comes of Age*”, produzido pela Universidade de Illinois em Chicago que, em 2009 e 2011, avaliou os sites de governos locais e como as suas funcionalidades contribuíam para criar relacionamentos com a população em 75 cidades americanas.

**Alexandre Secco**  
Diretor da Medialogue



# Ranking das cidades

**A** Pesquisa Social Cities São Paulo – Interior da Medialogue Digital analisa a oferta de serviços digitais de 46 cidades do interior do estado de São Paulo. O objetivo é avaliar que canais as cidades oferecem para ouvir e falar com seus cidadãos, se disponibilizam conteúdos relevantes de forma consistente, e se o seu público-alvo está ouvindo. Os municípios selecionados são aqueles que possuem mais de 200 mil habitantes ou registram PIB maior de 4 bilhões de reais segundo o IBGE, excluindo a capital São Paulo.

As cidades foram avaliadas em mais de 50 itens relacionados à estrutura e performance de seus sites, perfis em redes sociais e uso de recursos como aplicativos para smartphones em quatro áreas de análise. A primeira é a PRESENÇA que avalia em que redes sociais a cidade possui perfis, se eles são facilmente encontrados em uma busca no Google, e se o site é acessível com facilidade de dispositivos móveis. O ranking de OUVIDORIA analisa a disponibilidade e facilidade de acesso a canais de contato online e o nível de resposta a perguntas feitas nas páginas das cidades no Facebook. A análise de INFORMAÇÃO avalia a frequência, transparência e consistência na divulgação de informações em todos os canais na web. E o ranking de AUDIÊNCIA apresenta a lista das cidades que se destacam pela audiência e engajamento em seus canais e redes sociais. As informações de audiência foram avaliadas sempre em relação à população de cada cidade e o número de habitantes com acesso a internet. Isso permite uma análise mais precisa e clara da relevância da comunicação digital na vida dos municípios. Todos os itens avaliados podem ser consultados na metodologia na página 64. O resultado da avaliação conjunta dessas quatro áreas é o ranking geral que atribui uma nota de 0 a 10 a cada cidade, apresentado abaixo.

## Ranking geral

RK	CIDADE	SCORE
1	Jundiaí	7
2	Santos	7
3	Mauá	7
4	Praia Grande	7
5	Ribeirão Preto	7
6	Osasco	6
7	Indaiatuba	6
8	Cubatão	6
9	Campinas	6
10	Presidente Prudente	6
11	Santo André	6
12	São José dos Campos	6
13	Sorocaba	5
14	Guaruiá	5
15	Franca	5
16	Santa Barbara d'Oeste	5
17	Mogi das Cruzes	5
18	São José do Rio Preto	5
19	Hortolândia	5
20	Piracicaba	5
21	Limeira	5
22	Suzano	5
23	Araçatuba	4

RK	CIDADE	SCORE
24	Carapicuíba	4
25	São Vicente	4
26	Diadema	4
27	Barueri	4
28	Americana	4
29	Sertãozinho	4
30	São Carlos	4
31	São Bernardo do Campo	4
32	Santana de Parnaíba	4
33	São Caetano do Sul	4
34	Sumaré	4
35	Itapevi	4
36	Itaquaquecetuba	4
37	Guarulhos	4
38	Rio Claro	3
39	Itu	3
40	Marília	3
41	Cotia	3
42	Bauru	3
43	Jacaréí	3
44	Taubaté	3
45	Taboão da Serra	3
46	Araraquara	3

# CONCLUSÕES

Uma avaliação panorâmica do ranking geral das 46 cidades paulistas mostra um quadro preocupante. A nota máxima registrada entre os municípios, em uma escala que vai de 0 a 10, foi de 7 pontos. E apenas cinco cidades, ou 11% da amostra, alcançaram esse patamar. A conclusão é ainda mais grave se considerarmos que a pesquisa avalia quesitos simples como a existência de um perfil oficial nas principais redes sociais, frequência de postagem e interação com fãs e seguidores.

Ainda mais preocupante é o fato de que 24 cidades, 52% da amostra, estão abaixo da média de 4,6 pontos. Entre esses municípios estão alguns dos mais populosos do estado de São Paulo e alguns dos mais ricos na comparação do PIB. São sinais de que a falta de recursos não é responsável pela pouca atenção dada às redes sociais como ferramenta democrática, e que uma estrutura administrativa grande não garante uma presença efetiva junto aos cidadãos na web.

## Onde as cidades se saíram melhor

A avaliação da disponibilidade e facilidade de acesso a canais de contato foi a única na qual cidades obtiveram a nota máxima. Foram dez das analisadas: **Cubatão, Hortolândia, Jundiaí, Mauá, Osasco, Praia Grande, Presidente Prudente, Ribeirão Preto, Santos e Sorocaba**. Nos sites dessas cidades foram encontrados links para e-mail, seções de contato ou para a ouvidoria digital. Também verificou-se que as cidades respondem aos comentários feitos nas suas páginas de Facebook. A nota média dos municípios nesse quesito foi de 7, a mais alta entre as quatro áreas analisadas.

Na avaliação da divulgação de informação as cidades também se saíram bem e quase 90% dos canais de governos locais publicam, em média, mais de um post por dia no Facebook. O maior destaque é **Ribeirão Preto** que soma mais de dez posts por dia, em média, no período da pesquisa. Também se destacaram **Jundiaí e Mauá**. Esses três municípios ficaram no topo do ranking com 9 pontos de um máximo possível de 10. Outros cinco municípios tiveram nota 8. A nota média das cidades nesse quesito foi de 5,5.

## Onde as cidades se saíram pior

A audiência dos canais das cidades foi o tópico com pior desempenho. A nota média foi de 2 e a maior pontuação foi de 6 pontos, de um máximo de 10, registrado pelo município de **Santos**. Entre as cinco cidades melhor qualificadas três são da Baixada Santista incluindo também **Praia Grande e Cubatão**. Três em cada quatro cidades ficaram abaixo da média.

Na avaliação da presença na internet a nota média das 46 cidades foi de 4,5 pontos e cerca de metade dos municípios superaram essa marca. O destaque foi a cidade de **Jundiaí**. O município é o única que alcançou nota 7 nesse quesito e conta com perfis em todas as redes analisadas, incluindo Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, Google+ e Flickr, além do site oficial.

## Informação x Audiência

Os governos locais do interior de São Paulo oferecem informação a seus cidadãos, atualizam seus canais com frequência e oferecem links entre o seu site oficial e os perfis nas redes sociais. O problema é que, em muitos casos, pouca gente está ouvindo e interagindo com a informação. **Santos**, a cidade com a melhor pontuação em audiência, se destacou pelo engajamento nos seus canais do Twitter, YouTube e nas visitas ao seu site oficial. No Facebook o destaque foi o município de **Santo André**. No período analisado a página da prefeitura registrou engajamento de cerca de 9% dos fãs da página. Para efeito de comparação, a página da presidente Dilma registrou 2,5% de engajamento no mesmo período e a página da prefeitura da capital São Paulo ficou em 2,7%.

## Ouvidoria x Presença

Quem precisa entrar em contato pela internet com um governo local não tem muita dificuldade para encontrar um caminho. Os sites das prefeituras contam com formulários, e-mails e páginas de ouvidoria. E nas suas páginas no Facebook os governos já aprenderam que precisam responder quando surgem perguntas e críticas. O que as prefeituras ainda não conseguem aproveitar é a diversidade de canais disponíveis para ampliar a sua presença.

Apenas **Júndiaí** possui perfis nos seis canais sociais analisados na pesquisa. E em oito das 46 cidades foram identificados links para aplicativos de celulares com serviços da prefeitura: **Barueri, Bauru, Campinas, Itu, Limeira, Osasco, São Bernardo do Campo e Taubaté. Indaiatuba e Osasco** divulgam seus perfis no Periscope, uma rede para realizar transmissões ao vivo pela internet. **Indaiatuba** contava com 210 seguidores no período da pesquisa e mais de 15 mil curtidas. **Osasco** tinha 46 seguidores.

## Média por área

RK	ÁREA	SCORE
1	Ouvidoria	7
2	Informação	5,5
3	Presença	4,5
4	Audiência	2

## Acessibilidade

Os sites das prefeituras de **São Caetano do Sul e São José dos Campos** deram um exemplo extraordinário e se preocupam em garantir o acesso às informações para pessoas portadora de deficiências. Além das funcionalidades para aumentar o tamanho da fonte ou o contraste das cores, os sites dessas cidades oferecem um tradutor para sistema de Libras (Língua brasileira de sinais) através do aplicativo Hand Talk.

# DESTAQUES POR REGIÃO E PARTIDO

As cidades da Baixada Santista foram o destaque na pesquisa com uma média de 6 pontos. Três das cinco cidades da região estão entre os dez municípios melhor qualificados no ranking geral: **Santos, Praia Grande e Cubatão**. Na região de Campinas os destaques foram **Jundiaí** (7 pontos), **Indaiatuba** e a própria **Campinas** (ambas com 6 pontos), enquanto que na região norte de São Paulo o município com melhor avaliação foi **Presidente Prudente** também com 6 pontos. Na Região Metropolitana de São Paulo foram analisadas 16 cidades e a maior nota foi registrada por **Mauá** com 7 pontos.

## Ranking geral das cidades por região

RK	REGIÃO	SCORE
1	Baixada Santista	6
2	Campinas e região	5
3	Norte	5
4	Região Metropolitana de SP	4
5	Central	4
6	Vale do Paraíba	4
7	Sorocaba e região	4

## O ranking por partido

Na comparação por partidos foi analisada a média da nota das cidades no ranking geral entre os municípios administrados por um mesmo partido político. Para evitar distorções foram considerados apenas os partidos responsáveis por três ou mais municípios, o que inclui 41 das 46 cidades da pesquisa.

Quem teve o melhor desempenho foi o Partido Social Democrático (PSD) e o Partido dos Trabalhadores (PT), empatados com uma média de 5 pontos de um máximo possível de 10, sendo que o PSD administra três cidades e o PT, 11 municípios. O pior desempenho foi do Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) com média de 4 pontos. O Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB) é o que tem mais prefeitos, 13 entre as 46 cidades, ou 28% do campo de pesquisa. Os tucanos atingiram uma média de 4,5 pontos, empatados com o Partido Socialista Brasileiro (PSB) e o Partido Verde (PV).

## Ranking geral das cidades por partido

RK	PARTIDO	Nº CIDADES	SCORE
1	PSD	3	5
1	PT	11	5
2	PSB	4	4,5
3	PSDB	13	4,5
4	PV	3	4,5
5	PMDB	7	4

# Ranking dos prefeitos

Falar diretamente com a população de forma consistente costumava ser uma tarefa difícil para governantes antes das redes sociais, principalmente em governos locais. A televisão era (e continua sendo) o meio de comunicação de maior alcance, mas é praticamente impossível estar ali diariamente. Além disso, não existe diálogo, ninguém pode fazer perguntas ou enviar seus comentários. A popularização das redes sociais proporcionou aos governantes ferramentas muito eficientes para falar com a população, promover transparência e abrir um canal de comunicação de duas mãos. A **Pesquisa Social Cities São Paulo - Interior** da Medialogue Digital mostra que mesmo com a disponibilidade dessas ferramentas, gratuitas e fáceis de usar, na média os prefeitos das cidades paulistas não estão aproveitando o seu potencial.

Para chegar a esse conclusão os prefeitos foram avaliados em relação à estrutura e performance de seus sites, perfis em redes sociais e se esses canais são atualizados e respondem quando recebem perguntas ou críticas de internautas. A análise foi dividida em duas áreas: **PRESENÇA E INFORMAÇÃO** que avalia a presença dos prefeitos na web, Facebook, Twitter e Wikipédia, bem como a frequência na divulgação de informações em seus canais. E **AUDIÊNCIA**, que mede e compara o engajamento e a audiência desses canais tomando como referência o número de pessoas com acesso a internet nas cidades que governam. Todos os itens avaliados podem ser consultados na metodologia na página 64. O resultado da avaliação conjunta dessas duas áreas é um ranking geral que atribui uma nota de 0 a 10 a cada prefeito e posiciona o governante em uma escala de avaliação das suas iniciativas digitais. Os rankings de cada área também são apresentados na pesquisa, sempre em uma escala de 0 a 10.

## Ranking geral

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
1	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Sant. de Parnaíba	6
2	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	5
3	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	5
4	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	5
5	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	5
6	Reinaldo N. Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	5
7	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	4
8	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São J. do Rio Preto	4
9	Cido Sério (PT)	Araçatuba	4
10	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	4
11	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	4
12	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	3
13	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	3
14	Luiz Marinho (PT)	S. Bern. do Campo	3
15	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	3
16	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	3
17	Carlinhos Almeida (PT)	São J. dos Campos	3
18	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	3
19	Jorge Lapas (PT)	Osasco	3
20	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	3
21	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	3
22	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	3
23	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	3

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
24	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	3
25	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	3
26	Denis Andia (PV)	S. Bár. d'Oeste	3
27	Marcia Rosa de M. Silva (PT)	Cubatão	3
28	Fernando Fernandes Fº (PSDB)	Taboão da Serra	2
29	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	2
30	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	2
31	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	2
32	Omar Najar (PMDB)	Americana	2
33	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	2
34	Alexandre A. Ferreira (PSDB)	Franca	2
35	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	2
36	Antônio Luiz C. Gomes (PSD)	Itu	2
37	Luis Claudio Bili (PP)	São Vicente	1
38	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	1
39	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	1
40	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	1
41	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	S. Caetano do Sul	1
42	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	0,5
43	Milton Carlos de Mello (PTB)	Pres. Prudente	0,5
44	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	0,5
45	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	0
46	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	0

# CONCLUSÕES

A avaliação do ranking geral dos 46 prefeitos paulistas mostra uma situação ainda pior do que a constatada entre as cidades. O líder municipal melhor avaliado foi **Elvis Leonardo Cezar (PSDB), de Santana do Parnaíba**, que tirou nota 6 de um total possível de 10. Outros cinco prefeitos ficaram com 5 pontos e dois deles tiveram o pior desempenho possível: nota 0. A nota média foi 2,7 pontos e 10 dos 46 analisados (22% do total) ficaram abaixo desse patamar.

O brasileiro está na internet, especialmente no Facebook. Em 2014, a eleição presidencial brasileira foi o terceiro maior assunto da rede social no mundo, ficando atrás apenas da Copa do Mundo e da epidemia de Ebola. Mesmo assim 15 dos 46 prefeitos da nossa lista não contam com uma fanpage na rede social. No Twitter o índice é ainda mais baixo: 18 prefeitos não possuem uma presença no canal.

## Onde os prefeitos se saíram melhor

A avaliação da presença nas redes sociais (Facebook, Twitter e Wikipédia) e na web através de um site próprio foi a área de melhor avaliação dos prefeitos. Nesse quesito três líderes municipais tiraram nota 9 de um máximo possível de 10: **Maria Antonieta de Brito (PMDB) do Guarujá, Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB) de São José do Rio Preto e Elvis Leonardo Cezar (PSDB) de Santana de Parnaíba**. Os três tem um site no ar e perfis no Facebook e Twitter. A nota média de todos os 46 prefeitos na avaliação de PRESENÇA E INFORMAÇÃO foi de 4,6 e 22 líderes municipais, quase metade da lista, ficaram abaixo desse patamar.

## Onde os prefeitos se saíram pior

A análise da audiência dos canais dos prefeitos apresentou o pior resultado. De um máximo possível de 10 pontos a média dos 46 líderes municipais analisados foi de 1,3. E mesmo assim apenas 16 deles ficaram acima desse patamar com 2 ou mais pontos. A pontuação máxima registrada foi de 5 pontos por **Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB), de Indaiatuba, e Cristina Carrara (PSDB), de Sumaré**. Os dois são os prefeitos com o maior número de fãs no Facebook e seguidores no Twitter, respectivamente, em relação ao tamanho da população das cidades que administram.

## Destaques por região

O destaque da análise do desempenho dos prefeitos por região ficou com os líderes municipais das cidades da Baixada Santista. Na média os prefeitos dessa região tiveram nota 3,5 de um máximo de 10. Entre as cidades essa região também foi a melhor colocada com uma média de 6 pontos. Os prefeitos de duas das cinco cidades da Baixada Santista estão entre os dez melhor qualificados no ranking geral: **Maria Antonieta de Brito (PMDB) do Guarujá e Paulo Alexandre Barbosa (PSDB) de Santos**.

## Ranking geral dos prefeitos por região

RK	REGIÃO	SCORE
1	Baixada Santista	3,5
2	Norte	3
3	Região Metropolitana de SP	3
4	Vale do Paraíba	3
5	Campinas e região	2,5
6	Central	2
7	Sorocaba e região	1



# RANKING DAS **CIDADES**

# RANKING DAS CIDADES

A avaliação das cidades que se destacam pela sua atuação na web está dividida em sete rankings: Geral, Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência, além dos ranking por região e por partido. O ranking geral é o resultado da soma da pontuação dos quatro rankings auxiliares. Para determinar a pontuação em cada um dos deles as cidades recebem pontos de acordo com uma série de itens de avaliação que podem ser consultados na metodologia a partir da página 64. Ao todo 52 itens foram avaliados na pesquisa de cidades. Em cada um dos rankings as cidades recebem uma pontuação de 0 a 10.

## 1. Ranking geral

Ranqueia as cidades de acordo com a avaliação conjunta nos quatro critérios de análise: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência. Os municípios são ranqueados em uma escala de 0 a 10 pontos.

## 2. Presença

O ranking das cidades que se destacam pela sua presença no Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, Google+ e Flickr, além do conteúdo do verbete da cidade na Wikipédia, acessibilidade do site oficial e posicionamento dos canais oficiais na busca do Google. As cidades nota 10 estão presentes em todos os canais analisados e bem posicionadas na busca do Google.

## 3. Ouvidoria

O ranking das cidades que se destacam pela disponibilidade e facilidade de acesso a canais de contato online e na resposta direta a cidadãos em suas páginas no Facebook. As cidades nota 10 são as que oferecem diversas opções de contato e interação de forma consistente com os cidadãos no Facebook.

## 4. Informação

O ranking das cidades que se destacam pela frequência, transparência e consistência na divulgação de informações ao cidadão em todos os seus canais na web, além de oferecer caminhos e links entre as suas redes e o site oficial. As cidades nota 10 são as que publicam de forma consistente ao menos duas vezes ao dia em todos seus canais na web.

## 5. Audiência

O ranking das cidades que se destacam pela audiência e engajamento em seus canais na comparação com a população com acesso a internet e o número de fãs ou seguidores dos perfis nas redes sociais. As cidades nota 10 são as que atingem os maiores índices de audiência e interação em seus sites e canais sociais.

## 6. Ranking geral por região

Ranqueia as cidades segundo a região do estado de São Paulo e traz as médias de cada região de acordo com a soma de pontuação obtida nos quatro critérios de avaliação da pesquisa: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência.

## 7. Ranking geral por partido

Ranqueia as cidades segundo o partido do prefeito pela soma de pontuação obtida nos quatro critérios de avaliação da pesquisa: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência.

## PESQUISA SOCIAL CITIES

# 1. RANKING GERAL

Ranking das cidades de acordo com a soma de pontuação obtida nos quatro critérios de avaliação da pesquisa: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência. A nota máxima é 10.

Entre as cidades paulistas analisadas Jundiaí, Santos, Mauá, Praia Grande e Ribeirão Preto ocupam o topo da lista com 7 pontos de um máximo possível de 10. A nota média das 46 cidades analisadas foi 4,7 pontos e 24 municípios ficaram abaixo desse patamar.

Entre as 10 cidades com a maior pontuação, apenas 5 também estão entre as 10 maiores da lista na comparação do PIB. Os destaques são Praia Grande, que tem o 42º maior PIB e está em 4º no ranking, e Presidente Prudente, 36º maior PIB e 10º no ranking.

Considerando as 10 cidades com maior população da lista são apenas 4 que estão também entre as 10 do ranking. Cubatão, que é a terceira menor cidade da lista com pouco mais de 125 mil habitantes, é a 8ª classificada no ranking geral.

### Ranking Geral

RK	CIDADE	SCORE
1	Jundiaí	7
2	Santos	7
3	Mauá	7
4	Praia Grande	7
5	Ribeirão Preto	7
6	Osasco	6
7	Indaiatuba	6
8	Cubatão	6
9	Campinas	6
10	Presidente Prudente	6
11	Santo André	6
12	São José dos Campos	6
13	Sorocaba	5
14	Guaruiá	5
15	Franca	5
16	Santa Barbara d'Oeste	5
17	Mogi das Cruzes	5
18	São José do Rio Preto	5
19	Hortolândia	5
20	Piracicaba	5
21	Limeira	5
22	Suzano	5
23	Aracatuba	4

RK	CIDADE	SCORE
24	Carapicuíba	4
25	São Vicente	4
26	Diadema	4
27	Barueri	4
28	Americana	4
29	Sertãozinho	4
30	São Carlos	4
31	São Bernardo do Campo	4
32	Santana de Parnaíba	4
33	São Caetano do Sul	4
34	Sumaré	4
35	Itapevi	4
36	Itaquaquecetuba	4
37	Guarulhos	4
38	Rio Claro	3
39	Itu	3
40	Marília	3
41	Cotia	3
42	Bauru	3
43	Jacaré	3
44	Taubaté	3
45	Taboão da Serra	3
46	Araraquara	3

## PESQUISA SOCIAL CITIES

# 2. PRESENÇA

O ranking das cidades que se destacam pela sua presença no Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, Google+ e Flickr, além do conteúdo na verbete da cidade na Wikipédia, acessibilidade do site oficial e posicionamento dos canais oficiais na busca do Google. A nota máxima é 10.

Entre as cidades paulistas analisadas Jundiaí está no topo da lista 7 pontos de um máximo possível de 10. Outros nove municípios tiveram nota 6. A nota média das 46 cidades analisadas foi 4,5 pontos e 24 municípios ficaram abaixo desse patamar. Entre as quatro áreas analisadas a Presença das cidades teve o terceiro pior desempenho.

### Ranking Presença

RK	CIDADE	SCORE
1	Jundiaí	7
2	Campinas	6
3	Indaiatuba	6
4	Mauá	6
5	Ribeirão Preto	6
6	Santana de Parnaíba	6
7	Osasco	6
8	Santo André	6
9	São Bernardo do Campo	6
10	São José dos Campos	6
11	Diadema	5
12	Mogi das Cruzes	5
13	São José do Rio Preto	5
14	Guarujá	5
15	Santos	5
16	Americana	5
17	Cubatão	5
18	Presidente Prudente	5
19	Santa Barbara d'Oeste	5
20	São Carlos	5
21	São Vicente	5
22	Sorocaba	5
23	Araçatuba	4

RK	CIDADE	SCORE
24	Franca	4
25	Itaquaquecetuba	4
26	Limeira	4
27	Praia Grande	4
28	Jacareí	4
29	Suzano	4
30	Guarulhos	4
31	Itapevi	4
32	São Caetano do Sul	4
33	Sumaré	4
34	Cotia	4
35	Piracicaba	4
36	Sertãozinho	4
37	Bauru	4
38	Marília	4
39	Araraquara	3
40	Hortolândia	3
41	Barueri	3
42	Carapicuíba	3
43	Itu	3
44	Rio Claro	3
45	Taboão da Serra	3
46	Taubaté	2

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 3. OUVIDORIA

O ranking das cidades que se destacam pela disponibilidade e facilidade de acesso a canais de contato on-line e na resposta direta a cidadãos em suas páginas no Facebook. A nota máxima é 10.

Entre as quatro áreas analisadas a Ouvidoria foi a que registrou o melhor desempenho entre as cidades. Dez dos municípios tiraram a nota máxima de 10 pontos, a nota média das 46 cidades analisadas foi 6,8 e 15 municípios ficaram abaixo desse patamar.

## Ranking Ouvidoria

RK	CIDADE	SCORE
1	Cubatão	10
2	Hortolândia	10
3	Jundiaí	10
4	Mauá	10
5	Osasco	10
6	Praia Grande	10
7	Presidente Prudente	10
8	Ribeirão Preto	10
9	Santos	10
10	Sorocaba	10
11	Suzano	9
12	Campinas	8
13	Limeira	8
14	São José do Rio Preto	8
15	São José dos Campos	8
16	Indaiatuba	7
17	São Vicente	7
18	Franca	7
19	Itapevi	7
20	Itu	7
21	Mogi das Cruzes	7
22	Piracicaba	7
23	São Carlos	7

RK	CIDADE	SCORE
24	Sertãozinho	7
25	Araçatuba	7
26	Barueri	7
27	Carapicuíba	7
28	Diadema	7
29	Guarujá	7
30	Itaquaquecetuba	7
31	Santo André	7
32	Bauru	5
33	Cotia	5
34	Rio Claro	5
35	Santa Barbara d'Oeste	5
36	São Caetano do Sul	5
37	Taboão da Serra	5
38	Americana	5
39	Sumaré	5
40	Marília	4
41	Guarulhos	3
42	Santana de Parnaíba	3
43	Taubaté	3
44	Araraquara	3
45	Jacareí	2
46	São Bernardo do Campo	2

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 4. INFORMAÇÃO

O ranking das cidades que se destacam pela frequência, transparência e consistência na divulgação de informações ao cidadão em todos os seus canais na web, além de oferecer caminhos e links entre as suas redes e o site oficial. A nota máxima é 10.

Entre as cidades paulistas analisadas Mauá, Jundiaí e Ribeirão Preto estão no topo do ranking com 9 pontos de um máximo possível de 10. Outros cinco municípios tiveram nota 8. A nota média das 46 cidades analisadas foi 5,4 pontos e 18 municípios ficaram abaixo desse patamar.

## Ranking Informação

RK	CIDADE	SCORE
1	Mauá	9
2	Jundiaí	9
3	Ribeirão Preto	9
4	Campinas	8
5	Indaiatuba	8
6	Santa Barbara d'Oeste	8
7	Franca	8
8	São Bernardo do Campo	8
9	Osasco	7
10	Santos	7
11	Piracicaba	7
12	Santo André	7
13	Praia Grande	7
14	São José dos Campos	7
15	Guarujá	6
16	Americana	6
17	Barueri	6
18	Carapicuíba	6
19	Guarulhos	6
20	Mogi das Cruzes	6
21	Presidente Prudente	6
22	Sorocaba	5
23	Sumaré	5

RK	CIDADE	SCORE
24	Araçatuba	5
25	São José do Rio Preto	5
26	Limeira	5
27	Diadema	5
28	Taubaté	5
29	Rio Claro	4
30	Hortolândia	4
31	São Caetano do Sul	4
32	São Carlos	4
33	Sertãozinho	4
34	Cubatão	4
35	Marília	4
36	Santana de Parnaíba	4
37	Araraquara	4
38	Jacareí	4
39	São Vicente	4
40	Suzano	4
41	Cotia	3
42	Itapevi	3
43	Itaquaquecetuba	3
44	Bauru	2
45	Itu	2
46	Taboão da Serra	2

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 5. AUDIÊNCIA

O ranking das cidades que se destacam pela audiência e engajamento em seus canais na comparação com a população com acesso a internet na cidade e o número de fãs e seguidores dos seus perfis nas redes sociais. A nota máxima é 10.

Entre as quatro áreas analisadas a Audiência foi a que registrou o pior desempenho entre as cidades. A nota máximo registrada foi 6 de um máximo de 10 pontos. A nota média das 46 cidades analisadas foi 2 pontos e 15 municípios ficaram abaixo desse patamar.

## Ranking Audiência

RK	CIDADE	SCORE
1	Santos	6
2	Praia Grande	5
3	Cubatão	4
4	Santana de Parnaíba	4
5	Santo André	3
6	Guarujá	3
7	Jundiaí	3
8	Santa Barbara d'Oeste	3
9	Osasco	3
10	Indaiatuba	3
11	São José dos Campos	3
12	Ribeirão Preto	2
13	Mogi das Cruzes	2
14	São Caetano do Sul	2
15	Suzano	2
16	São Bernardo do Campo	2
17	Mauá	2
18	Americana	2
19	Presidente Prudente	2
20	Taubaté	2
21	Limeira	2
22	Marília	2
23	Sumaré	2

RK	CIDADE	SCORE
24	Diadema	2
25	Guarulhos	2
26	Campinas	2
27	Barueri	2
28	São Vicente	2
29	Sorocaba	2
30	Sertãozinho	2
31	São Carlos	2
32	Araçatuba	1
33	Franca	1
34	São José do Rio Preto	1
35	Jacareí	1
36	Hortolândia	1
37	Piracicaba	1
38	Carapicuíba	1
39	Itapevi	1
40	Araraquara	1
41	Itu	1
42	Rio Claro	1
43	Taboão da Serra	1
44	Bauru	1
45	Cotia	1
46	Itaquaquecetuba	1

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 6. RANKING GERAL POR REGIÃO

Ranking das cidades por região do Estado de São Paulo de acordo com a soma de pontuação obtida nos quatro critérios de avaliação: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência. A nota máxima é 10.

## MÉDIA POR REGIÃO

RK	REGIÃO	SCORE
1	Baixada Santista	6
2	Campinas e região	5
3	Norte	5
4	RMSP	4
5	Central	4
6	Vale do Paraíba	4
7	Sorocaba e região	4

### 1) Baixada Santista

RK	CIDADE	SCORE
1	Santos	7
2	Praia Grande	7
3	Cubatão	6
4	Guarujá	5
5	São Vicente	4

### 2) Campinas e região

RK	CIDADE	SCORE
1	Jundiaí	7
2	Indaiatuba	6
3	Campinas	6
4	Santa Barbara d'Oeste	5
5	Hortolândia	5
6	Piracicaba	5
7	Limeira	5
8	Americana	4
9	Sumaré	4
10	Rio Claro	3

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 6. RANKING GERAL POR REGIÃO (Continuação)

## 3) Norte

<b>RK</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
<b>1</b>	Presidente Prudente	6
<b>2</b>	Franca	5
<b>3</b>	São José do Rio Preto	5
<b>4</b>	Araçatuba	4

## 4) Região Metropolitana de São Paulo

<b>RK</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
<b>1</b>	Mauá	7
<b>2</b>	Osasco	6
<b>3</b>	Santo André	6
<b>4</b>	Mogi das Cruzes	5
<b>5</b>	Suzano	5
<b>6</b>	Carapicuíba	4
<b>7</b>	Diadema	4
<b>8</b>	Barueri	4
<b>9</b>	São Bernardo do Campo	4
<b>10</b>	Santana de Parnaíba	4
<b>11</b>	São Caetano do Sul	4
<b>12</b>	Itapevi	4
<b>13</b>	Itaquaquecetuba	4
<b>14</b>	Guarulhos	4
<b>15</b>	Cotia	3
<b>16</b>	Taboão da Serra	3

## 5) Central

<b>RK</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
<b>1</b>	Ribeirão Preto	7
<b>2</b>	Sertãozinho	4
<b>3</b>	São Carlos	4
<b>4</b>	Marília	3
<b>5</b>	Bauru	3
<b>6</b>	Araraquara	3

## PESQUISA SOCIAL CITIES

## 6. RANKING GERAL POR REGIÃO (Continuação)

### 6) Vale do Paraíba

RK	CIDADE	SCORE
1	São José dos Campos	6
2	Jacareí	3
3	Taubaté	3

### 7) Sorocaba e região

RK	CIDADE	SCORE
1	Sorocaba	5
2	Itu	3

## PESQUISA SOCIAL CITIES

## 7. RANKING GERAL POR PARTIDO

Ranking das cidades por partido do prefeito de acordo com a soma de pontuação obtida nos quatro critérios de avaliação da pesquisa: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência. Para oferecer uma visão mais clara foram considerados apenas os partidos responsáveis pela gestão de três ou mais municípios, o que inclui a análise dos dados de 41 das 46 cidades da pesquisa. A nota máxima é 10.

### MÉDIA POR PARTIDO

RK	PARTIDO	Nº CIDADES	SCORE
1	PSD	3	5
1	PT	11	5
2	PSB	4	4,5
3	PSDB	13	4,5
4	PV	3	4,5
5	PMDB	7	4

# AUDIÊNCIA DAS CIDADES

Os principais indicadores de desempenho dos sites oficiais, páginas no Facebook e perfis no Twitter

 SITE OFICIAL | Cidades

## 1) AUDIÊNCIA DO SITE

O quadro mostra o percentual do número de visitas ao site em junho de 2015 em relação à **população total** do município. Barueri recebeu um número de visitas equivalente a 90% de sua população

<b>1</b>	Barueri	90%	<b>24</b>	Osasco	17%
<b>2</b>	Santos	83%	<b>25</b>	Sertãozinho	17%
<b>3</b>	Araraquara	72%	<b>26</b>	Jundiaí	17%
<b>4</b>	São Carlos	47%	<b>27</b>	Sumaré	15%
<b>5</b>	Taubaté	40%	<b>28</b>	Ribeirão Preto	15%
<b>6</b>	Taboão da Serra	34%	<b>29</b>	Guarulhos	15%
<b>7</b>	Cubatão	32%	<b>30</b>	São Bernardo do Campo	15%
<b>8</b>	Santa Bárbara d'Oeste	32%	<b>31</b>	Santo André	13%
<b>9</b>	Jacareí	31%	<b>32</b>	Rio Claro	13%
<b>10</b>	Mogi das Cruzes	31%	<b>33</b>	Santana de Parnaíba	12%
<b>11</b>	São José dos Campos	30%	<b>34</b>	Itu	12%
<b>12</b>	Hortolândia	29%	<b>35</b>	Itapevi	12%
<b>13</b>	Franca	27%	<b>36</b>	São José do Rio Preto	10%
<b>14</b>	Americana	27%	<b>37</b>	Sorocaba	10%
<b>15</b>	Praia Grande	24%	<b>38</b>	Mauá	9%
<b>16</b>	Limeira	24%	<b>39</b>	Diadema	7%
<b>17</b>	São Caetano do Sul	22%	<b>40</b>	São Vicente	7%
<b>18</b>	Bauru	22%	<b>41</b>	Cotia	7%
<b>19</b>	Presidente Prudente	21%	<b>42</b>	Marília	7%
<b>20</b>	Piracicaba	19%	<b>43</b>	Carapicuíba	5%
<b>21</b>	Araçatuba	18%	<b>44</b>	Campinas	3%
<b>22</b>	Indaiatuba	18%	<b>45</b>	Itaquaquecetuba	3%
<b>23</b>	Guarujá	18%	<b>46</b>	Suzano	2%

## 2) AUDIÊNCIA DO SITE ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de visitas ao site em junho de 2015 em relação à **população com acesso a internet** no município. Barueri, Araraquara e Santos receberam um número de visitas maior do que o número de pessoas conectadas

<b>1</b>	Barueri	180%	<b>24</b>	Sumaré	34%
<b>2</b>	Araraquara	135%	<b>25</b>	Itapevi	34%
<b>3</b>	Santos	123%	<b>26</b>	Osasco	33%
<b>4</b>	São Carlos	87%	<b>27</b>	Guarulhos	33%
<b>5</b>	Taubaté	80%	<b>28</b>	São Caetano do Sul	30%
<b>6</b>	Mogi das Cruzes	68%	<b>29</b>	Jundiaí	29%
<b>7</b>	Jacareí	68%	<b>30</b>	Ribeirão Preto	28%
<b>8</b>	Taboão da Serra	68%	<b>31</b>	São Bernardo do Campo	26%
<b>9</b>	Cubatão	66%	<b>32</b>	Itu	25%
<b>10</b>	Hortolândia	66%	<b>33</b>	Rio Claro	25%
<b>11</b>	Franca	65%	<b>34</b>	Santana de Parnaíba	24%
<b>12</b>	Santa Bárbara d'Oeste	60%	<b>35</b>	Mauá	21%
<b>13</b>	Praia Grande	55%	<b>36</b>	São José do Rio Preto	21%
<b>14</b>	São José dos Campos	55%	<b>37</b>	Santo André	21%
<b>15</b>	Limeira	52%	<b>38</b>	Sorocaba	18%
<b>16</b>	Americana	44%	<b>39</b>	Cotia	16%
<b>17</b>	Bauru	42%	<b>40</b>	Diadema	15%
<b>18</b>	Presidente Prudente	41%	<b>41</b>	São Vicente	14%
<b>19</b>	Sertãozinho	40%	<b>42</b>	Marília	14%
<b>20</b>	Araçatuba	40%	<b>43</b>	Carapicuíba	11%
<b>21</b>	Guarujá	39%	<b>44</b>	Itaquaquecetuba	9%
<b>22</b>	Piracicaba	39%	<b>45</b>	Campinas	6%
<b>23</b>	Indaiatuba	36%	<b>46</b>	Suzano	5%

### 3) OS SITES MAIS ATRATIVOS

O quadro mostra o percentual de visitantes ao site em junho de 2015 que permaneceram na página por tempo suficiente para navegar e consultar conteúdos. O restante dos visitantes permaneceu no site por um período de tempo curto demais para permitir a consulta de qualquer informação

<b>1</b>	Americana	85%	<b>24</b>	Itu	62%
<b>2</b>	Santa Bárbara d'Oeste	75%	<b>25</b>	Barueri	62%
<b>3</b>	Bauru	74%	<b>26</b>	Campinas	62%
<b>4</b>	Indaiatuba	73%	<b>27</b>	Jundiaí	62%
<b>5</b>	São José do Rio Preto	73%	<b>28</b>	Sumaré	62%
<b>6</b>	Hortolândia	70%	<b>29</b>	São José dos Campos	61%
<b>7</b>	Itapevi	70%	<b>30</b>	Itaquaquetuba	61%
<b>8</b>	Guarulhos	69%	<b>31</b>	Mauá	61%
<b>9</b>	Rio Claro	67%	<b>32</b>	Praia Grande	60%
<b>10</b>	Limeira	67%	<b>33</b>	Piracicaba	59%
<b>11</b>	Santana de Parnaíba	66%	<b>34</b>	São Caetano do Sul	58%
<b>12</b>	Sorocaba	66%	<b>35</b>	São Vicente	57%
<b>13</b>	Suzano	66%	<b>36</b>	Taboão da Serra	56%
<b>14</b>	Diadema	66%	<b>37</b>	Araraquara	56%
<b>15</b>	Carapicuíba	66%	<b>38</b>	Mogi das Cruzes	55%
<b>16</b>	São Bernardo do Campo	65%	<b>39</b>	Ribeirão Preto	53%
<b>17</b>	Franca	65%	<b>40</b>	São Carlos	53%
<b>18</b>	Marília	65%	<b>41</b>	Jacareí	52%
<b>19</b>	Sertãozinho	65%	<b>42</b>	Araçatuba	51%
<b>20</b>	Presidente Prudente	64%	<b>43</b>	Cubatão	48%
<b>21</b>	Santos	64%	<b>44</b>	Guarujá	47%
<b>22</b>	Taubaté	63%	<b>45</b>	Santo André	46%
<b>23</b>	Osasco	63%	<b>46</b>	Cotia	41%

## 4) OS SITES QUE MAIS RETÊM VISITANTES

O quadro mostra o tempo médio de permanência dos visitantes no site em minutos em agosto de 2015

<b>1</b>	São José do Rio Preto	15m	<b>24</b>	São José dos Campos	4m
<b>2</b>	São Vicente	15m	<b>25</b>	Indaiatuba	4m
<b>3</b>	Limeira	8m30s	<b>26</b>	Diadema	4m
<b>4</b>	Suzano	8m	<b>27</b>	Itaquaquecetuba	4m
<b>5</b>	Americana	8m	<b>28</b>	Cotia	3m30s
<b>6</b>	Guarulhos	7m30s	<b>29</b>	Franca	3m30s
<b>7</b>	Santos	7m30s	<b>30</b>	Jacareí	3m30s
<b>8</b>	Hortolândia	6m30s	<b>31</b>	Osasco	3m30s
<b>9</b>	Bauru	6m30s	<b>32</b>	Cubatão	3m30s
<b>10</b>	Jundiaí	6m30s	<b>33</b>	Carapicuíba	3m
<b>11</b>	Campinas	6m	<b>34</b>	Araraquara	3m
<b>12</b>	São Caetano do Sul	6m	<b>35</b>	Ribeirão Preto	3m
<b>13</b>	Sorocaba	5m	<b>36</b>	Marília	3m
<b>14</b>	Mogi das Cruzes	5m	<b>37</b>	Itapevi	3m
<b>15</b>	Barueri	5m	<b>38</b>	Itu	3m
<b>16</b>	São Bernardo do Campo	5m	<b>39</b>	Presidente Prudente	2m30s
<b>17</b>	Santana de Parnaíba	5m	<b>40</b>	Piracicaba	2m30s
<b>18</b>	Taubaté	4m30s	<b>41</b>	Araçatuba	2m30s
<b>19</b>	Taboão da Serra	4m30	<b>42</b>	Guarujá	2m30s
<b>20</b>	Praia Grande	4m30	<b>43</b>	Santa Bárbara d'Oeste	2m30s
<b>21</b>	Sertãozinho	4m	<b>44</b>	Santo André	2m
<b>22</b>	Mauá	4m	<b>45</b>	Sumaré	2m
<b>23</b>	São Carlos	4m	<b>46</b>	Rio Claro	2m

## 1) AUDIÊNCIA NO FACEBOOK

O quadro mostra o percentual do número de fãs da página no Facebook em relação à **população total** do município. Praia Grande conta com um número de fãs equivalente a 44% de sua população

<b>1</b>	Praia Grande	44%	<b>24</b>	Sorocaba	4%
<b>2</b>	Santos	27%	<b>25</b>	Campinas	3%
<b>3</b>	São Caetano do Sul	26%	<b>26</b>	Araraquara	3%
<b>4</b>	Santana de Parnaíba	15%	<b>27</b>	São Vicente	3%
<b>5</b>	Guarujá	14%	<b>28</b>	Americana	2%
<b>6</b>	Jundiaí	13%	<b>29</b>	São José do Rio Preto	2%
<b>7</b>	Barueri	13%	<b>30</b>	São Carlos	2%
<b>8</b>	Cubatão	13%	<b>31</b>	Itapevi	2%
<b>9</b>	Santo André	9%	<b>32</b>	Cotia	2%
<b>10</b>	Limeira	9%	<b>33</b>	Itaquaquecetuba	2%
<b>11</b>	São José dos Campos	8%	<b>34</b>	Diadema	2%
<b>12</b>	Hortolândia	8%	<b>35</b>	Rio Claro	2%
<b>13</b>	Sertãozinho	8%	<b>36</b>	Guarulhos	2%
<b>14</b>	São Bernardo do Campo	7%	<b>37</b>	Sumaré	2%
<b>15</b>	Santa Bárbara d'Oeste	6%	<b>38</b>	Araçatuba	2%
<b>16</b>	Presidente Prudente	6%	<b>39</b>	Jacareí	1%
<b>17</b>	Suzano	5%	<b>40</b>	Piracicaba	1%
<b>18</b>	Franca	5%	<b>41</b>	Carapicuíba	1%
<b>19</b>	Indaiatuba	5%	<b>42</b>	Osasco	1%
<b>20</b>	Mauá	5%	<b>43</b>	Marília	0,5%
<b>21</b>	Ribeirão Preto	4%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Taubaté	4%	-	Itu	-
<b>23</b>	Mogi das Cruzes	4%	-	Taboão da Serra	-

## 2) AUDIÊNCIA DO FACEBOOK ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de fãs da página no Facebook em relação à **população com acesso a internet** no município. Praia Grande tem um número de fãs igual ao de pessoas conectadas na cidade

<b>1</b>	Praia Grande	100%	<b>24</b>	Sorocaba	7%
<b>2</b>	Santos	40%	<b>25</b>	Itaquaquecetuba	6%
<b>3</b>	São Caetano do Sul	35%	<b>26</b>	Itapevi	6%
<b>4</b>	Guarujá	30%	<b>27</b>	São Vicente	6%
<b>5</b>	Santana de Parnaíba	28%	<b>28</b>	Campinas	5%
<b>6</b>	Barueri	27%	<b>29</b>	Araraquara	5%
<b>7</b>	Cubatão	26%	<b>30</b>	São José do Rio Preto	5%
<b>8</b>	Jundiaí	24%	<b>31</b>	Cotia	4%
<b>9</b>	Limeira	19%	<b>32</b>	Americana	4%
<b>10</b>	Sertãozinho	18%	<b>33</b>	São Carlos	4%
<b>11</b>	Hortolândia	18%	<b>34</b>	Diadema	4%
<b>12</b>	Santo André	15%	<b>35</b>	Rio Claro	4%
<b>13</b>	São José dos Campos	15%	<b>36</b>	Guarulhos	3%
<b>14</b>	Suzano	15%	<b>37</b>	Sumaré	3%
<b>15</b>	Franca	12%	<b>38</b>	Araçatuba	3%
<b>16</b>	Santa Bárbara d'Oeste	12%	<b>39</b>	Jacareí	3%
<b>17</b>	São Bernardo do Campo	12%	<b>40</b>	Piracicaba	2%
<b>18</b>	Presidente Prudente	11%	<b>41</b>	Carapicuíba	2%
<b>19</b>	Mauá	11%	<b>42</b>	Osasco	1%
<b>20</b>	Indaiatuba	10%	<b>43</b>	Marília	1%
<b>21</b>	Ribeirão Preto	8%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Mogi das Cruzes	8%	-	Itu	-
<b>23</b>	Taubaté	8%	-	Taboão da Serra	-

### 3) QUEM MAIS GANHOU FÃS NO FACEBOOK

O quadro mostra o crescimento no número de fãs entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Hortolândia	58%	<b>24</b>	Itaquaquecetuba	3%
<b>2</b>	Osasco	18%	<b>25</b>	Marília	3%
<b>3</b>	Suzano	11%	<b>26</b>	Ribeirão Preto	2,5%
<b>4</b>	Sumaré	10%	<b>27</b>	Cotia	2,5%
<b>5</b>	Santo André	10%	<b>28</b>	Limeira	2%
<b>6</b>	Indaiatuba	7,5%	<b>29</b>	Campinas	2%
<b>7</b>	São Bernardo do Campo	7,5%	<b>30</b>	São Carlos	2%
<b>8</b>	Itapevi	7%	<b>31</b>	Sertãozinho	2%
<b>9</b>	Mogi das Cruzes	5,5%	<b>32</b>	Guarujá	2%
<b>10</b>	Diadema	5%	<b>33</b>	Jundiaí	1,5%
<b>11</b>	Carapicuíba	5%	<b>34</b>	São José do Rio Preto	1,5%
<b>12</b>	Praia Grande	5%	<b>35</b>	Rio Claro	1,5%
<b>13</b>	Barueri	5%	<b>36</b>	Santana de Parnaíba	1,5%
<b>14</b>	São José dos Campos	4,5%	<b>37</b>	Mauá	1,5%
<b>15</b>	Jacareí	4,5%	<b>38</b>	Piracicaba	1,5%
<b>16</b>	São Caetano do Sul	4%	<b>39</b>	Guarulhos	1%
<b>17</b>	Araçatuba	4%	<b>40</b>	Santos	1%
<b>18</b>	Taubaté	4%	<b>41</b>	Sorocaba	1%
<b>19</b>	Franca	4%	<b>42</b>	Araraquara	1%
<b>20</b>	Americana	3,5%	<b>43</b>	Santa Bárbara d'Oeste	1%
<b>21</b>	São Vicente	3%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Presidente Prudente	3%	-	Itu	-
<b>23</b>	Cubatão	3%	-	Taboão da Serra	-

## 4) QUEM MAIS POSTA NO FACEBOOK

O quadro mostra o número médio de posts por dia entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Ribeirão Preto	12	<b>24</b>	Taubaté	3
<b>2</b>	Praia Grande	8	<b>25</b>	Campinas	3
<b>3</b>	São Caetano do Sul	7	<b>26</b>	Marília	3
<b>4</b>	Suzano	7	<b>27</b>	Santos	3
<b>5</b>	Santa Bárbara d'Oeste	7	<b>28</b>	Cubatão	3
<b>6</b>	Guarujá	6	<b>29</b>	Itapevi	3
<b>7</b>	Sumaré	6	<b>30</b>	Limeira	3
<b>8</b>	São Bernardo do Campo	5	<b>31</b>	Piracicaba	2
<b>9</b>	São José dos Campos	5	<b>32</b>	Mogi das Cruzes	2
<b>10</b>	Santo André	5	<b>33</b>	Americana	2
<b>11</b>	Diadema	5	<b>34</b>	Hortolândia	2
<b>12</b>	Jundiaí	5	<b>35</b>	Barueri	2
<b>13</b>	Sorocaba	4	<b>36</b>	Carapicuíba	2
<b>14</b>	Sertãozinho	4	<b>37</b>	Araçatuba	1
<b>15</b>	Mauá	4	<b>38</b>	São José do Rio Preto	1
<b>16</b>	Araraquara	4	<b>39</b>	Itaquaquecetuba	1
<b>17</b>	São Vicente	4	<b>40</b>	Franca	1
<b>18</b>	Guarulhos	4	<b>41</b>	Jacareí	1
<b>19</b>	Indaiatuba	4	<b>42</b>	Rio Claro	1
<b>20</b>	São Carlos	4	<b>43</b>	Cotia	0,2
<b>21</b>	Osasco	4	-	Bauru	-
<b>22</b>	Santana de Parnaíba	3	-	Itu	-
<b>23</b>	Presidente Prudente	3	-	Taboão da Serra	-

## 5) PARTICIPAÇÃO DA POPULAÇÃO ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de likes, comentários e Compartilhamentos na página no Facebook em relação à **população com acesso a internet** no município. Praia Grande teve um número maior de interações do que o de pessoas conectadas na cidade entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Praia Grande	141%	<b>24</b>	Franca	3%
<b>2</b>	Santana de Parnaíba	34%	<b>25</b>	Diadema	3%
<b>3</b>	Santo André	31%	<b>26</b>	Sumaré	2%
<b>4</b>	São Caetano do Sul	21%	<b>27</b>	Taubaté	2%
<b>5</b>	Suzano	21%	<b>28</b>	Campinas	2%
<b>6</b>	São José dos Campos	15%	<b>29</b>	Osasco	2%
<b>7</b>	Jundiaí	15%	<b>30</b>	Araçatuba	2%
<b>8</b>	Cubatão	15%	<b>31</b>	Sorocaba	2%
<b>9</b>	Santos	12%	<b>32</b>	Itaquaquecetuba	2%
<b>10</b>	Guarujá	12%	<b>33</b>	Jacareí	1%
<b>11</b>	São Bernardo do Campo	11%	<b>34</b>	Marília	1%
<b>12</b>	Sertãozinho	9%	<b>35</b>	Araraquara	1%
<b>13</b>	Barueri	9%	<b>36</b>	Guarulhos	1%
<b>14</b>	Indaiatuba	9%	<b>37</b>	São Carlos	1%
<b>15</b>	Limeira	8%	<b>38</b>	Carapicuíba	1%
<b>16</b>	Ribeirão Preto	7%	<b>39</b>	Piracicaba	0,5%
<b>17</b>	Presidente Prudente	6%	<b>40</b>	Rio Claro	0,4%
<b>18</b>	Hortolândia	5%	<b>41</b>	São José do Rio Preto	0,4%
<b>19</b>	Itapevi	4%	<b>42</b>	Americana	0,3%
<b>20</b>	Mauá	4%	<b>43</b>	Cotia	0,1%
<b>21</b>	São Vicente	4%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Mogi das Cruzes	4%	-	Itu	-
<b>23</b>	Santa Bárbara d'Oeste	3%	-	Taboão da Serra	-

## 6) PARTICIPAÇÃO DOS FÃS

O quadro mostra o percentual do número de likes, comentários e compartilhamentos na página no Facebook em relação ao **número de fãs** da página. O número de interações na fanpage de Santo André foi o dobro do número de fãs entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Santo André	204%	<b>24</b>	Campinas	41%
<b>2</b>	Osasco	184%	<b>25</b>	Carapicuíba	40%
<b>3</b>	Suzano	147%	<b>26</b>	Mauá	39%
<b>4</b>	Praia Grande	141%	<b>27</b>	Guarujá	38%
<b>5</b>	Santana de Parnaíba	121%	<b>28</b>	Barueri	33%
<b>6</b>	Marília	109%	<b>29</b>	Santos	30%
<b>7</b>	São José dos Campos	101%	<b>30</b>	Taubaté	29%
<b>8</b>	São Bernardo do Campo	94%	<b>31</b>	Guarulhos	28%
<b>9</b>	Indaiatuba	88%	<b>32</b>	Sorocaba	27%
<b>10</b>	Ribeirão Preto	79%	<b>33</b>	Hortolândia	26%
<b>11</b>	São Vicente	74%	<b>34</b>	Santa Bárbara d'Oeste	25%
<b>12</b>	Itapevi	73%	<b>35</b>	Piracicaba	25%
<b>13</b>	Diadema	67%	<b>36</b>	Itaquaquecetuba	25%
<b>14</b>	Sumaré	66%	<b>37</b>	Franca	24%
<b>15</b>	Jundiaí	62%	<b>38</b>	São Carlos	24%
<b>16</b>	São Caetano do Sul	61%	<b>39</b>	Araraquara	20%
<b>17</b>	Araçatuba	58%	<b>40</b>	Rio Claro	10%
<b>18</b>	Cubatão	55%	<b>41</b>	Americana	9%
<b>19</b>	Presidente Prudente	53%	<b>42</b>	São José do Rio Preto	8%
<b>20</b>	Sertãozinho	51%	<b>43</b>	Cotia	2%
<b>21</b>	Mogi das Cruzes	50%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Jacareí	44%	-	Itu	-
<b>23</b>	Limeira	42%	-	Taboão da Serra	-

## 7) ÍNDICE DE COMPARTILHAMENTO

O quadro mostra o percentual do número compartilhamentos na página no Facebook em relação à **população com acesso a internet**. O número de compartilhamentos na fanpage de Santana de Parnaíba foi equivalente a 26% da população conectada entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Santana de Parnaíba	26%	<b>24</b>	Santa Bárbara d'Oeste	1%
<b>2</b>	Praia Grande	22%	<b>25</b>	Diadema	1%
<b>3</b>	Santo André	10%	<b>26</b>	Araçatuba	1%
<b>4</b>	Cubatão	4%	<b>27</b>	Campinas	1%
<b>5</b>	Suzano	4%	<b>28</b>	Sorocaba	1%
<b>6</b>	São Caetano do Sul	4%	<b>29</b>	Osasco	1%
<b>7</b>	Sertãozinho	3%	<b>30</b>	Sumaré	0,5%
<b>8</b>	Jundiaí	3%	<b>31</b>	Jacareí	0,5%
<b>9</b>	Guarujá	3%	<b>32</b>	Franca	0,5%
<b>10</b>	Ribeirão Preto	2%	<b>33</b>	Araraquara	0,3%
<b>11</b>	São Bernardo do Campo	2%	<b>34</b>	Itaquaquecetuba	0,3%
<b>12</b>	Mogi das Cruzes	2%	<b>35</b>	Guarulhos	0,3%
<b>13</b>	Santos	2%	<b>36</b>	Piracicaba	0,2%
<b>14</b>	São José dos Campos	2%	<b>37</b>	Marília	0,2%
<b>15</b>	Indaiatuba	2%	<b>38</b>	São Carlos	0,2%
<b>16</b>	Hortolândia	2%	<b>39</b>	Americana	0,1%
<b>17</b>	Itapevi	2%	<b>40</b>	Carapicuíba	0,1%
<b>18</b>	Limeira	1%	<b>41</b>	São José do Rio Preto	0,1%
<b>19</b>	Barueri	1%	<b>42</b>	Rio Claro	0,1%
<b>20</b>	Presidente Prudente	1%	<b>43</b>	Cotia	0%
<b>21</b>	São Vicente	1%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Mauá	1%	-	Itu	-
<b>23</b>	Taubaté	1%	-	Taboão da Serra	-

## 8) ÍNDICE DE COMENTÁRIOS

O quadro mostra o percentual do número de comentários na página no Facebook em relação à **população com acesso a internet**. O número de comentários na fanpage de Praia Grande foi equivalente a 5% da população conectada entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Praia Grande	5%	<b>24</b>	Sumaré	0,2%
<b>2</b>	Suzano	3%	<b>25</b>	Diadema	0,2%
<b>3</b>	Cubatão	2%	<b>26</b>	Campinas	0,1%
<b>4</b>	Santo André	1%	<b>27</b>	Osasco	0,1%
<b>5</b>	São Caetano do Sul	1%	<b>28</b>	Itaquaquecetuba	0,1%
<b>6</b>	Guarujá	1%	<b>29</b>	Taubaté	0,1%
<b>7</b>	Santana de Parnaíba	1%	<b>30</b>	Santa Bárbara d'Oeste	0,1%
<b>8</b>	Indaiatuba	1%	<b>31</b>	Carapicuíba	0,1%
<b>9</b>	Presidente Prudente	1%	<b>32</b>	Araçatuba	0,1%
<b>10</b>	Limeira	1%	<b>33</b>	Marília	0,1%
<b>11</b>	Jundiaí	1%	<b>34</b>	Guarulhos	0,1%
<b>12</b>	São José dos Campos	1%	<b>35</b>	Sorocaba	0%
<b>13</b>	Ribeirão Preto	1%	<b>36</b>	Jacareí	0%
<b>14</b>	Barueri	0,5%	<b>37</b>	São Carlos	0%
<b>15</b>	Santos	0,5%	<b>38</b>	Americana	0%
<b>16</b>	São Bernardo do Campo	0,5%	<b>39</b>	Araraquara	0%
<b>17</b>	Hortolândia	0,4%	<b>40</b>	Rio Claro	0%
<b>18</b>	Mauá	0,4%	<b>41</b>	São José do Rio Preto	0%
<b>19</b>	Sertãozinho	0,4%	<b>42</b>	Piracicaba	0%
<b>20</b>	São Vicente	0,3%	<b>43</b>	Cotia	0%
<b>21</b>	Mogi das Cruzes	0,3%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Franca	0,2%	-	Itu	-
<b>23</b>	Itapevi	0,2%	-	Taboão da Serra	-

## 9) ENGAJAMENTO DA PÁGINA

O quadro mostra o percentual de fãs que interagiram com a página entre 28/06 e 28/07. As interações consideradas para calcular o engajamento são likes em posts, comentários e compartilhamentos

<b>1</b>	Santo André	9%	<b>24</b>	Carapicuíba	2%
<b>2</b>	Praia Grande	5%	<b>25</b>	Guarujá	2%
<b>3</b>	Osasco	5%	<b>26</b>	Campinas	1%
<b>4</b>	Indaiatuba	5%	<b>27</b>	Sertãozinho	1%
<b>5</b>	Suzano	5%	<b>28</b>	Barueri	1%
<b>6</b>	São José dos Campos	4%	<b>29</b>	Hortolândia	1%
<b>7</b>	Santana de Parnaíba	4%	<b>30</b>	Santos	1%
<b>8</b>	São Bernardo do Campo	4%	<b>31</b>	São Carlos	1%
<b>9</b>	Itapevi	4%	<b>32</b>	Sorocaba	1%
<b>10</b>	Marília	3%	<b>33</b>	Guarulhos	1%
<b>11</b>	São Vicente	3%	<b>34</b>	Araraquara	1%
<b>12</b>	Jundiaí	3%	<b>35</b>	Itaquaquecetuba	1%
<b>13</b>	Ribeirão Preto	3%	<b>36</b>	Franca	1%
<b>14</b>	Sumaré	3%	<b>37</b>	Mogi das Cruzes	1%
<b>15</b>	Jacareí	2%	<b>38</b>	Santa Bárbara d'Oeste	1%
<b>16</b>	Diadema	2%	<b>39</b>	Rio Claro	1%
<b>17</b>	São Caetano do Sul	2%	<b>40</b>	São José do Rio Preto	0,3%
<b>18</b>	Taubaté	2%	<b>41</b>	Piracicaba	0,2%
<b>19</b>	Limeira	2%	<b>42</b>	Americana	0,2%
<b>20</b>	Araçatuba	2%	<b>43</b>	Cotia	0%
<b>21</b>	Cubatão	2%	-	Bauru	-
<b>22</b>	Presidente Prudente	2%	-	Itu	-
<b>23</b>	Mauá	2%	-	Taboão da Serra	-

## 1) AUDIÊNCIA NO TWITTER

O quadro mostra o percentual do número de seguidores do perfil no Twitter em relação à **população total** do município. Santos conta com um número de seguidores equivalente a 5% de sua população

<b>1</b>	Santos	5%	<b>24</b>	Sorocaba	0,1%
<b>2</b>	Cubatão	2%	<b>25</b>	Carapicuíba	0,1%
<b>3</b>	Americana	2%	<b>26</b>	Taubaté	0,1%
<b>4</b>	Jundiaí	1%	<b>27</b>	Barueri	0%
<b>5</b>	Guarujá	1%	<b>28</b>	Bauru	0%
<b>6</b>	Mogi das Cruzes	1%	<b>29</b>	Guarulhos	0%
<b>7</b>	São José dos Campos	1%	<b>30</b>	Itapevi	0%
<b>8</b>	Ribeirão Preto	1%	<b>31</b>	Jacareí	0%
<b>9</b>	Presidente Prudente	1%	<b>32</b>	Santana de Parnaíba	0%
<b>10</b>	Suzano	1%	<b>33</b>	Santo André	0%
<b>11</b>	Mauá	1%	<b>34</b>	São Bernardo do Campo	0%
<b>12</b>	Sumaré	1%	<b>35</b>	São Vicente	0%
<b>13</b>	São Carlos	0,5%	-	Araraquara	-
<b>14</b>	Diadema	0,5%	-	Cotia	-
<b>15</b>	Limeira	0,4%	-	Hortolândia	-
<b>16</b>	Franca	0,3%	-	Indaiatuba	-
<b>17</b>	Santa Bárbara d'Oeste	0,3%	-	Itaquaquecetuba	-
<b>18</b>	Araçatuba	0,3%	-	Itu	-
<b>19</b>	Piracicaba	0,2%	-	Marília	-
<b>20</b>	Campinas	0,2%	-	Praia Grande	-
<b>21</b>	Taboão da Serra	0,2%	-	Rio Claro	-
<b>22</b>	São José do Rio Preto	0,2%	-	São Caetano do Sul	-
<b>23</b>	Osasco	0,2%	-	Sertãozinho	-

## 2) AUDIÊNCIA DO TWITTER ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de seguidores do perfil no Twitter em relação à **população com acesso a internet** do município. Santos conta com um número de seguidores equivalente a 8% do número de pessoas conectadas na cidade

<b>1</b>	Santos	8%	<b>24</b>	Sorocaba	0,3%
<b>2</b>	Cubatão	4%	<b>25</b>	Carapicuíba	0,2%
<b>3</b>	Guarujá	3%	<b>26</b>	Taubaté	0,1%
<b>4</b>	Americana	3%	<b>27</b>	Santana de Parnaíba	0,1%
<b>5</b>	Mogi das Cruzes	3%	<b>28</b>	Guarulhos	0,1%
<b>6</b>	Jundiaí	2%	<b>29</b>	Barueri	0%
<b>7</b>	São José dos Campos	2%	<b>30</b>	Bauru	0%
<b>8</b>	Suzano	2%	<b>31</b>	Itapevi	0%
<b>9</b>	Ribeirão Preto	2%	<b>32</b>	Jacareí	0%
<b>10</b>	Presidente Prudente	2%	<b>33</b>	Santo André	0%
<b>11</b>	Mauá	1%	<b>34</b>	São Bernardo do Campo	0%
<b>12</b>	Sumaré	1%	<b>35</b>	São Vicente	0%
<b>13</b>	Diadema	1%	-	Araraquara	-
<b>14</b>	São Carlos	1%	-	Cotia	-
<b>15</b>	Limeira	1%	-	Hortolândia	-
<b>16</b>	Franca	1%	-	Indaiatuba	-
<b>17</b>	Araçatuba	1%	-	Itaquaquecetuba	-
<b>18</b>	Santa Bárbara d'Oeste	1%	-	Itu	-
<b>19</b>	Piracicaba	0,4%	-	Marília	-
<b>20</b>	Taboão da Serra	0,4%	-	Praia Grande	-
<b>21</b>	Campinas	0,3%	-	Rio Claro	-
<b>22</b>	São José do Rio Preto	0,3%	-	São Caetano do Sul	-
<b>23</b>	Osasco	0,3%	-	Sertãozinho	-

### 3) QUEM MAIS GANHOU SEGUIDORES NO TWITTER

O quadro mostra o crescimento médio semanal no número de seguidores dos perfis entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Barueri	10%	<b>24</b>	Diadema	0,1%
<b>2</b>	São Bernardo do Campo	4%	<b>25</b>	Cubatão	0,1%
<b>3</b>	Santo André	2%	<b>26</b>	Presidente Prudente	0,1%
<b>4</b>	Santos	1%	<b>27</b>	Americana	0,1%
<b>5</b>	Taubaté	1%	<b>28</b>	Bauru	0%
<b>6</b>	Piracicaba	1%	<b>29</b>	Itapevi	0%
<b>7</b>	Osasco	1%	<b>30</b>	Jacareí	0%
<b>8</b>	Campinas	1%	<b>31</b>	Santana de Parnaíba	0%
<b>9</b>	Sorocaba	1%	<b>32</b>	São Vicente	0%
<b>10</b>	Santa Bárbara d'Oeste	1%	<b>33</b>	Suzano	0%
<b>11</b>	Carapicuíba	1%	<b>34</b>	São Carlos	-0,1%
<b>12</b>	Guarulhos	0,5%	<b>35</b>	Araçatuba	-0,1%
<b>13</b>	Ribeirão Preto	0,4%	-	Araraquara	-
<b>14</b>	Limeira	0,4%	-	Cotia	-
<b>15</b>	Sumaré	0,3%	-	Hortolândia	-
<b>16</b>	São José dos Campos	0,3%	-	Indaiatuba	-
<b>17</b>	Franca	0,3%	-	Itaquaquecetuba	-
<b>18</b>	Jundiaí	0,3%	-	Itu	-
<b>19</b>	Taboão da Serra	0,3%	-	Marília	-
<b>20</b>	São José do Rio Preto	0,2%	-	Praia Grande	-
<b>21</b>	Guarujá	0,2%	-	Rio Claro	-
<b>22</b>	Mauá	0,2%	-	São Caetano do Sul	-
<b>23</b>	Mogi das Cruzes	0,1%	-	Sertãozinho	-

#### 4) QUEM MAIS POSTA NO TWITTER

O quadro mostra o número médio de tuítes por dia entre 28/06 e 28/07

<b>1</b>	Santos	12	<b>24</b>	Bauru	0
<b>2</b>	Ribeirão Preto	11	<b>25</b>	Diadema	0
<b>3</b>	Sumaré	9	<b>26</b>	Guarulhos	0
<b>4</b>	Santa Bárbara d'Oeste	6	<b>27</b>	Itapevi	0
<b>5</b>	Santo André	5	<b>28</b>	Jacareí	0
<b>6</b>	Guarujá	4	<b>29</b>	Limeira	0
<b>7</b>	Campinas	4	<b>30</b>	Santana de Parnaíba	0
<b>8</b>	Presidente Prudente	4	<b>31</b>	São Carlos	0
<b>9</b>	Franca	3	<b>32</b>	São Vicente	0
<b>10</b>	Piracicaba	3	<b>33</b>	Sorocaba	0
<b>11</b>	Taubaté	3	<b>34</b>	Suzano	0
<b>12</b>	Americana	3	<b>35</b>	Taboão da Serra	0
<b>13</b>	Jundiaí	3	-	Araraquara	-
<b>14</b>	São Bernardo do Campo	2	-	Cotia	-
<b>15</b>	Mauá	2	-	Hortolândia	-
<b>16</b>	Barueri	1	-	Indaiatuba	-
<b>17</b>	Carapicuíba	1	-	Itaquaquecetuba	-
<b>18</b>	São José dos Campos	1	-	Itu	-
<b>19</b>	Cubatão	1	-	Marília	-
<b>20</b>	São José do Rio Preto	1	-	Praia Grande	-
<b>21</b>	Osasco	0,4	-	Rio Claro	-
<b>22</b>	Mogi das Cruzes	0,3	-	São Caetano do Sul	-
<b>23</b>	Araçatuba	0	-	Sertãozinho	-

## 5) PARTICIPAÇÃO DOS SEGUIDORES

O quadro mostra o percentual do número de retuites no Twitter em relação ao **número de seguidores** do perfil. O número de retuites no perfil de Santa Bárbara d'Oeste é equivalente a 27% do número de seguidores entre 28/06 e 28/07

1	Santa Bárbara d'Oeste	27%
2	Taubaté	21%
3	Campinas	1%
4	Santo André	1%
5	São Bernardo do Campo	1%
6	Osasco	1%
7	Cubatão	0,5%
8	Santos	0,5%
9	Sumaré	0,5%
10	Guarujá	0,5%
11	Ribeirão Preto	0,5%
12	Jundiaí	0,5%
13	Presidente Prudente	0,5%
14	Mauá	0,5%
15	Carapicuíba	0,5%
16	Americana	0%
16	Araçatuba	0%
16	Barueri	0%
16	Bauru	0%
16	Diadema	0%
16	Franca	0%
16	Guarulhos	0%
16	Itapevi	0%

16	Jacareí	0%
16	Limeira	0%
16	Mogi das Cruzes	0%
16	Piracicaba	0%
16	Santana de Parnaíba	0%
16	São Carlos	0%
16	São José do Rio Preto	0%
16	São José dos Campos	0%
16	São Vicente	0%
16	Sorocaba	0%
16	Suzano	0%
16	Taboão da Serra	0%
-	Araraquara	-
-	Cotia	-
-	Hortolândia	-
-	Indaiatuba	-
-	Itaquaquecetuba	-
-	Itu	-
-	Marília	-
-	Praia Grande	-
-	Rio Claro	-
-	São Caetano do Sul	-
-	Sertãozinho	-



# RANKING DOS PREFEITOS

# RANKING DOS PREFEITOS

A avaliação dos prefeitos que se destacam pela sua atuação na web está dividida em três rankings: Geral, Presença e informação, e Audiência. O ranking geral é o resultado da soma da pontuação dos dois rankings auxiliares. Para determinar a pontuação em cada um dos rankings auxiliares os prefeitos recebem pontos de acordo com uma série de itens de avaliação que podem ser consultados em detalhe na metodologia a partir da página 64. Em cada um dos rankings os prefeitos recebem uma pontuação de 0 a 10.

## 1. Ranking geral

Classifica os prefeitos de acordo com a soma de pontuação obtida nos dois critérios de avaliação da pesquisa: Presença e informação, e Audiência.

## 2. Presença e informação

O ranking dos prefeitos que se destacam pela sua presença na web, no Facebook, Twitter e Wikipédia, e pela frequência na divulgação de informações em seus canais. Os prefeitos nota 10 estão presentes na maioria dos canais pesquisados e postam ao menos uma vez ao dia.

## 3. Audiência

O ranking dos prefeitos que se destacam pela audiência no Facebook e Twitter na comparação com a população com acesso a internet na cidade. Os prefeitos nota 10 são os que contam com os maiores índices de audiência no Facebook e Twitter.

## 4. Ranking geral por região

Rankeia os prefeitos segundo a região do Estado de São Paulo e traz as médias de cada região de acordo com a soma de pontuação obtida nos dois critérios de avaliação da pesquisa: Presença e informação, e Audiência.

## PESQUISA SOCIAL CITIES

# 1. RANKING GERAL

Ranking dos prefeitos de acordo com a soma de pontuação obtida nos dois critérios de avaliação da pesquisa: Presença e informação, e Audiência. A nota máxima é 10.

A melhor nota foi registrada pelo prefeito Elvis Cezar (PSDB), de Santana de Parnaíba, com 6 pontos de um máximo possível de 10. Outros cinco tiveram nota 5. A nota média dos 46 prefeitos analisados foi 2,7 pontos e 19 líderes municipais ficaram abaixo desse patamar.

### Ranking Geral

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE	RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
1	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	6	24	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	3
2	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	5	25	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	3
3	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	5	26	Denis Andia (PV)	Santa Barbara d'Oeste	3
4	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	5	27	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	3
5	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	5	28	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	2
6	Reinaldo N. Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	5	29	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	2
7	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	4	30	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	2
8	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	4	31	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	2
9	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	4	32	Omar Najjar (PMDB)	Americana	2
10	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	4	33	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	2
11	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	4	34	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	2
12	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	3	35	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	2
13	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	3	36	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	2
14	Luiz Marinho (PT)	S. Bernardo do Campo	3	37	Luis Claudio Bili (PP)	São Vicente	1
15	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	3	38	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	1
16	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	3	39	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	1
17	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	3	40	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	1
18	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	3	41	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	1
19	Jorge Lapas (PT)	Osasco	3	42	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	0,5
20	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	3	43	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	0,5
21	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	3	44	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	0,5
22	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	3	45	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	0
23	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	3	46	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	0

## PESQUISA SOCIAL CITIES

# 2. PRESENÇA E INFORMAÇÃO

O ranking dos prefeitos que se destacam pela sua presença na web, no Facebook, Twitter e Wikipédia, e pela frequência na divulgação de informações em seus canais. A nota máxima é 10.

Entre as áreas analisadas a de Presença e Informação foi a que registrou o melhor desempenho entre os prefeitos. Maria Antonieta de Brito (PMDB) do Guarujá, Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB) de São José do Rio Preto e Elvis Leonardo Cezar (PSDB) de Santana de Parnaíba tiraram nota 9, e outros três tiveram nota 8. A média dos 46 prefeitos analisados foi 4,6 pontos e 22 líderes municipais ficaram abaixo desse patamar.

### Ranking Presença e Informação

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
1	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	9
2	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	9
3	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	9
4	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	8
5	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	8
6	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	8
7	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	7
8	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	7
9	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	7
10	Vinicius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	7
11	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	7
12	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	7
13	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	6
14	Denis Andia (PV)	Santa Barbara d'Oeste	6
15	Jorge Lapas (PT)	Osasco	6
16	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	6
17	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	6
18	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	6
19	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	5
20	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	5
21	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	5
22	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	5
23	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	5

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
24	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	5
25	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	4
26	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	4
27	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	4
28	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	4
29	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	4
30	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	3
31	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	3
32	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	3
33	Luis Claudio Bili (PP)	São Vicente	3
34	Omar Najar (PMDB)	Americana	3
35	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	3
36	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	3
37	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	2
38	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	2
39	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	2
40	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	2
41	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	1
42	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	1
43	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	1
44	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	1
45	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	0
46	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	0

## PESQUISA SOCIAL CITIES

# 3. AUDIÊNCIA

O ranking dos prefeitos que se destacam pela audiência no Facebook e Twitter na comparação com a população com acesso a internet nas suas cidades. A nota máxima é 10.

O quesito Audiência foi o que registrou o pior desempenho entre os prefeitos. Cristina Carrara (PSDB) de Sumaré e Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB) de Indaiatuba registraram nota 5 e outros dois líderes municipais tiveram nota 4. A média dos 46 prefeitos foi 1,3 e 30 ficaram abaixo desse patamar.

### Ranking Audiência

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
1	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	5
2	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	5
3	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	4
4	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	4
5	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	3
6	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	3
7	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	2
8	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	2
9	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	2
10	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	2
11	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	2
12	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	2
13	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	2
14	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	2
15	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	2
16	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	2
17	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	1
18	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	1
19	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	1
20	Omar Najjar (PMDB)	Americana	1
21	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	1
22	Jorge Lapas (PT)	Osasco	1
23	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	1

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
24	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	1
25	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	1
26	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	1
27	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	1
28	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	1
29	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	1
30	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	1
31	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	1
32	Vinicius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	1
33	Denis Andia (PV)	Santa Barbara d'Oeste	0
34	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	0
35	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	0
36	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	0
37	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	0
38	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	0
39	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	0
40	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	0
41	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	0
42	Luis Claudio Bili (PP)	São Vicente	0
43	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	0
44	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	0
45	Palminio Altinari Filho (PMDB)	Rio Claro	0
46	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	0

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 4. RANKING GERAL POR REGIÃO

Ranking dos prefeitos segundo a região do Estado de São Paulo de acordo com a soma de pontuação obtida nos dois critérios de avaliação da pesquisa: Presença e informação, e Audiência. A nota máxima é 10.

## MÉDIA DOS PREFEITOS POR REGIÃO

RK	REGIÃO	SCORE
1	Baixada Santista	3,5
2	Norte	3
3	Região Metropolitana de SP	3
4	Vale do Paraíba	3
5	Campinas e região	2,5
6	Central	2
7	Sorocaba e região	1

### 1) Baixada Santista

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
1	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	5
2	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	5
3	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	3
4	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	3
5	Luis Claudio Bili (PP)	São Vicente	1

### 2) Norte

RK	PREFEITO	CIDADE	SCORE
1	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	4
2	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	4
3	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	2
4	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	0

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 4. RANKING GERAL POR REGIÃO (Continuação)

## 3) Região Metropolitana de São Paulo

<b>RK</b>	<b>PREFEITO</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
1	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	6
2	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	5
3	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	4
4	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	4
5	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	3
6	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	3
7	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	3
8	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	3
9	Jorge Lapas (PT)	Osasco	3
10	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	3
11	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	3
12	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	2
13	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	2
14	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	2
15	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	1
16	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	1

## 4) Vale do Paraíba

<b>RK</b>	<b>PREFEITO</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
1	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	4
2	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	3
3	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	1

**PESQUISA SOCIAL CITIES**

# 4. RANKING GERAL POR REGIÃO (Continuação)

## 5) Campinas e região

<b>RK</b>	<b>PREFEITO</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
<b>1</b>	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	5
<b>2</b>	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	5
<b>3</b>	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	3
<b>4</b>	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	3
<b>5</b>	Denis Andia (PV)	Santa Barbara d'Oeste	3
<b>6</b>	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	2
<b>7</b>	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	2
<b>8</b>	Omar Najjar (PMDB)	Americana	2
<b>9</b>	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	0
<b>10</b>	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	0

## 6) Central

<b>RK</b>	<b>PREFEITO</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
<b>1</b>	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	3
<b>2</b>	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	3
<b>3</b>	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	3
<b>4</b>	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	2
<b>5</b>	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	0
<b>6</b>	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	0

## 7) Sorocaba e região

<b>RK</b>	<b>PREFEITO</b>	<b>CIDADE</b>	<b>SCORE</b>
<b>1</b>	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	2
<b>2</b>	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	1

# AUDIÊNCIA DOS PREFEITOS

Os principais indicadores de desempenho comparados das páginas no Facebook e perfis no Twitter



## 1) AUDIÊNCIA NO FACEBOOK

O quadro mostra percentual do número de fãs da página no Facebook em relação à **população total** do município. Reinaldo Cruz (PMDB) de Indaiatuba conta com um número de fãs equivalente a 14% da população

1	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	14%	24	Cido Sérico (PT)	Araçatuba	2%
2	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	11%	25	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	2%
3	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	10%	26	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	2%
4	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	8%	27	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	1%
5	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	7%	28	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	1%
6	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	6%	29	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	1%
7	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	6%	30	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0,4%
8	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	6%	31	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0,2%
9	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	5%	-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
10	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	4%	-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
11	Omar Najjar (PMDB)	Americana	4%	-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
12	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	4%	-	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	-
13	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	3%	-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
14	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	3%	-	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	-
15	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	3%	-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
16	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	3%	-	Luís Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
17	Jorge Lapas (PT)	Osasco	3%	-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
18	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	3%	-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
19	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	3%	-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
20	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	3%	-	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	-
21	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	3%	-	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	-
22	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	2%	-	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	-
23	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	2%	-	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	-

## 2) AUDIÊNCIA DO FACEBOOK ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de fãs da página no Facebook em relação à **população com acesso a internet** no município. Reinaldo Cruz (PMDB) de Indaiatuba conta com um número de fãs equivalente a 28% das pessoas conectadas na cidade

1	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	28%	24	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	3%
2	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	23%	25	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	3%
3	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	20%	26	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	3%
4	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	16%	27	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	2%
5	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	15%	28	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	2%
6	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	14%	29	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	2%
7	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	13%	30	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	1%
8	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	13%	31	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0,5%
9	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	10%	-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
10	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	10%	-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
11	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	9%	-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
12	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	8%	-	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	-
13	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	8%	-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
14	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	7%	-	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	-
15	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	7%	-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
16	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	7%	-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
17	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	7%	-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
18	Omar Najjar (PMDB)	Americana	6%	-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
19	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	6%	-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
20	Jorge Lapas (PT)	Osasco	6%	-	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	-
21	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	5%	-	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	-
22	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	4%	-	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	-
23	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	4%	-	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	-

### 3) PARTICIPAÇÃO DA POPULAÇÃO ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de likes, comentários e compartilhamentos na página no Facebook em relação à **população com acesso a internet** no município. Elvis Cezar (PSDB) de Santana de Parnaíba registrou um número maior de interações equivalente a 29% do de pessoas conectadas na cidade entre 28/06 e 28/07

1	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	29%
2	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	12%
3	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	11%
4	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	7%
5	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	6%
6	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	6%
7	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	5%
8	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	5%
9	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	5%
10	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	4%
11	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	4%
12	Jorge Lapas (PT)	Osasco	4%
13	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	3%
14	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	3%
15	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	3%
16	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	2%
17	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	2%
18	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	2%
19	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	1%
20	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	1%
21	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	1%
22	Omar Najjar (PMDB)	Americana	1%
23	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	1%

24	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	1%
25	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	1%
26	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	1%
27	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	0%
28	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0%
29	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0%
30	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%
31	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	0%
-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
-	Antônio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
-	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	-
-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
-	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	-
-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
-	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	-
-	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	-
-	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	-
-	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	-

## 4) PARTICIPAÇÃO DOS FÃS

O quadro mostra o percentual do número de likes, comentários e compartilhamentos na página no Facebook em relação ao **número de fãs** da página. O número de interações na fanpage de Cido Sérgio (PT) de Araçatuba foi quase o dobro do número de fãs entre 28/06 e 28/07

1	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	187%
2	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	145%
3	Jorge Lapas (PT)	Osasco	77%
4	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	73%
5	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	72%
6	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	63%
7	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	59%
8	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	57%
9	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	56%
10	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	54%
11	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	47%
12	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	46%
13	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	43%
14	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	42%
15	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	41%
16	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	37%
17	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	33%
18	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	31%
19	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	28%
20	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	23%
21	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	23%
22	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	20%
23	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	19%

24	Omar Najar (PMDB)	Americana	16%
25	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	12%
26	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	9%
27	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	7%
28	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	4%
29	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	1%
30	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%
31	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	0%
-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
-	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	-
-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
-	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	-
-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
-	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	-
-	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	-
-	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	-
-	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	-

## 5) ENGAJAMENTO DA PÁGINA

O quadro mostra o percentual de fãs que interagiram com a página entre 28/06 e 28/07. As interações consideradas para calcular o engajamento são likes em posts, comentários e compartilhamentos

1	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	8%	24	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	1%
2	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	5%	25	Omar Najjar (PMDB)	Americana	0%
3	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	3%	26	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	0%
4	Jorge Lapas (PT)	Osasco	3%	27	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	0%
5	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	2%	28	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0%
6	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	2%	29	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%
7	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	2%	30	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	0%
8	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	2%	31	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0%
9	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	2%	-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
10	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	2%	-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
11	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	2%	-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
12	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	2%	-	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	-
13	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	2%	-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
14	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	1%	-	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	-
15	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	1%	-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
16	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	1%	-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
17	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	1%	-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
18	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	1%	-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
19	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	1%	-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
20	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	1%	-	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	-
21	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	1%	-	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	-
22	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	1%	-	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	-
23	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	1%	-	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	-

## 1) AUDIÊNCIA NO TWITTER

O quadro mostra o percentual do número de seguidores do perfil no Twitter em relação à **população total** do município. Cristina Carrara (PSDB) de Sumaré conta com um número de seguidores equivalente a 3% da população

1	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	3%	24	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	0%
2	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	1%	25	Omar Najjar (PMDB)	Americana	0%
3	Marco Aurélio Bertaioli (PSD)	Mogi das Cruzes	1%	26	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	0%
4	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	1%	27	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	0%
5	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0,5%	28	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	0%
6	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	0,5%	-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
7	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	0,4%	-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
8	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	0,4%	-	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	-
9	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	0,3%	-	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	-
10	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	0,3%	-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
11	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	0,3%	-	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	-
12	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	0,3%	-	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	-
13	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0,3%	-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
14	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	0,2%	-	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	-
15	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	0,2%	-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
16	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	0,1%	-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
17	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	0,1%	-	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	-
18	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	0,1%	-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
19	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%	-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
20	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	0%	-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
21	Jorge Lapas (PT)	Osasco	0%	-	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	-
22	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	0%	-	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	-
23	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	0%	-	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	-

## 2) AUDIÊNCIA DO TWITTER ENTRE OS QUE TÊM ACESSO À WEB

O quadro mostra o percentual do número de seguidores do perfil no Twitter em relação à **população com acesso a internet** do município. Cristina Carrara (PSDB) de Sumaré conta com um número de seguidores equivalente a 7% do número de pessoas conectadas na cidade

1	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	7%	24	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	0%
2	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	3%	25	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	0%
3	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	1%	26	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	0%
4	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	1%	27	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	0%
5	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	1%	28	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	0%
6	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	1%	-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
7	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	1%	-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
8	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	1%	-	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	-
9	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	1%	-	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	-
10	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	1%	-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
11	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	1%	-	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	-
12	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	1%	-	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	-
13	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%	-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
14	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	0%	-	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	-
15	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	0%	-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
16	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	0%	-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
17	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	0%	-	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	-
18	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	0%	-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
19	Jorge Lapas (PT)	Osasco	0%	-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
20	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	0%	-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
21	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	0%	-	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	-
22	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	0%	-	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	-
23	Omar Najar (PMDB)	Americana	0%	-	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	-

### 3) QUEM MAIS GANHOU SEGUIDORES NO TWITTER

O quadro mostra o crescimento médio semanal no número de seguidores dos perfis entre 28/06 e 28/07

1	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	1%	24	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	0%
2	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	0,4%	25	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	-0,1%
3	Omar Najar (PMDB)	Americana	0,3%	26	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	-0,1%
4	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	0,2%	27	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	-0,4%
5	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	0,2%	28	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	-0,8%
6	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	0,1%	-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
7	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	0,1%	-	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	-
8	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0,1%	-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
9	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	0,1%	-	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	-
10	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0%	-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
11	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%	-	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	-
12	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	0%	-	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	-
13	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	0%	-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
14	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	0%	-	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	-
15	Jorge Lapas (PT)	Osasco	0%	-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
16	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	0%	-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
17	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	0%	-	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	-
18	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	0%	-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
19	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	0%	-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
20	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	0%	-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
21	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	0%	-	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	-
22	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	0%	-	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiáí	-
23	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	0%	-	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	-



## 4) QUEM MAIS POSTA NO TWITTER

O quadro mostra o número médio de tuítes por dia entre 28/06 e 28/07

1	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	4
2	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	1,5
3	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	1
4	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	0,4
5	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	0,3
6	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	0,2
7	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	0,1
8	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	0,1
9	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0
9	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0
9	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	0
9	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	0
9	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	0
9	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	0
9	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	0
9	Jorge Lapas (PT)	Osasco	0
9	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	0
9	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	0
9	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	0
9	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	0
9	Omar Najjar (PMDB)	Americana	0
9	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	0
9	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	0

9	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	0
9	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	0
9	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	0
9	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	0
9	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	0
-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
-	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	-
-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
-	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	-
-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
-	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	-
-	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	-
-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
-	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	-
-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
-	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	-
-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
-	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	-
-	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	-
-	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	-



## 5) PARTICIPAÇÃO DOS SEGUIDORES

O quadro mostra o número de retuítes no Twitter em relação ao **número de seguidores** do perfil. O número de retuítes no perfil de Cido Sérgio (PT) de Araçatuba é equivalente a 1% do número de seguidores entre 28/06 e 28/07

1	Cido Sérgio (PT)	Araçatuba	1%
2	Valdomiro Lopes da Silva Jr. (PSB)	São José do Rio Preto	0,1%
3	Marco Aurélio Bertaiolli (PSD)	Mogi das Cruzes	0,1%
4	Luiz Marinho (PT)	São Bernardo do Campo	0,1%
5	Antônio Carlos Camargo (PSDB)	Cotia	0%
5	Antônio Luiz Carvalho Gomes (PSD)	Itu	0%
5	Carlinhos Almeida (PT)	São José dos Campos	0%
5	Carlos Alberto Grana (PT)	Santo André	0%
5	Cristina Carrara (PSDB)	Sumaré	0%
5	Denis Andia (PV)	Santa Bárbara d'Oeste	0%
5	Donisete Pereira Braga (PT)	Mauá	0%
5	Gilberto Macedo Gil Arantes (DEM)	Barueri	0%
5	Hamilton Ribeiro Mota (PT)	Jacareí	0%
5	Jonas Donizette (PSB)	Campinas	0%
5	Jorge Lapas (PT)	Osasco	0%
5	José Bernardo Ortiz Junior (PSDB)	Taubaté	0%
5	Lauro Michels Sobrinho (PV)	Diadema	0%
5	Marcia Rosa de Mendonça Silva (PT)	Cubatão	0%
5	Maria Antonieta de Brito (PMDB)	Guarujá	0%
5	Omar Najjar (PMDB)	Americana	0%
5	Paulo Alexandre Barbosa (PSDB)	Santos	0%
5	Paulo Fumio Tokuzumi (PSDB)	Suzano	0%
5	Paulo Hadich (PSB)	Limeira	0%

5	Paulo Nunes Pinheiro (PMDB)	São Caetano do Sul	0%
5	Rodrigo Agostinho (PMDB)	Bauru	0%
5	Sebastião Almeida (PT)	Guarulhos	0%
5	Sérgio Ribeiro Silva (PT)	Carapicuíba	0%
5	Vinícius Almeida Camarinha (PSB)	Marília	0%
-	Alberto Pereira Mourão (PSDB)	Praia Grande	-
-	Alexandre Augusto Ferreira (PSDB)	Franca	-
-	Antonio Carlos Pannunzio (PSDB)	Sorocaba	-
-	Antônio Meira (PT)	Hortolândia	-
-	Dárcy da Silva Vera (PSD)	Ribeirão Preto	-
-	Elvis Leonardo Cezar (PSDB)	Santana de Parnaíba	-
-	Fernando Fernandes Filho (PSDB)	Taboão da Serra	-
-	Gabriel Ferrato (PSDB)	Piracicaba	-
-	Jaci Tadeu (PV)	Itapevi	-
-	José Alberto Gimenez (PSDB)	Sertãozinho	-
-	Luis Cláudio Bili (PP)	São Vicente	-
-	Mamoru Nakashima (PTN)	Itaquaquecetuba	-
-	Marcelo Fortes Barbieri (PMDB)	Araraquara	-
-	Milton Carlos de Mello (PTB)	Presidente Prudente	-
-	Palminio Altimari Filho (PMDB)	Rio Claro	-
-	Paulo Altomani (PSDB)	São Carlos	-
-	Pedro Bigardi (PC do B)	Jundiaí	-
-	Reinaldo Nogueira Lopes Cruz (PMDB)	Indaiatuba	-



# **Comparativo Cidades e Prefeitos**

**CIDADES E PREFEITOS**

# Comparativo Cidades e Prefeitos

---

Nas próximas páginas a **Pesquisa Social Cities São Paulo – Interior** da Medialogue Digital apresenta uma comparação da audiência e grau de interação nos canais do Facebook e Twitter das cidades e seus prefeitos. Em primeiro lugar é importante deixar claro que é uma comparação, e não uma competição. Nos últimos anos representantes eleitos de todo o mundo começaram a se aventurar, testar e criar estratégias para se comunicar diretamente com os cidadãos por meio das redes sociais.

Existem uma série de exemplos bem sucedidos de cidades em que é o prefeito (ou o vereador ou deputado) que assume a missão de se comunicar e ouvir as redes. Políticos que incorporam a missão de se conectar diretamente com moradores, respondem suas perguntas e, principalmente, criam um canal acessível de contato para ouvir e falar.

Um dos casos recentes é do senador americano Cory Booker que foi prefeito de Newark, no estado de New Jersey, por dois termos de 2006 a 2013. Em 2010, quando uma nevasca de grandes proporções atingiu a cidade logo após o Natal, Booker ganhou notoriedade por usar o seu perfil no Twitter para responder a perguntas de moradores locais e mobilizar funcionários municipais. Após ler um tuíte de uma munícipe que precisava de ajuda para sair de casa e chegar a um hospital Booker apareceu na casa dela com uma pá. No Senado americano ele é reconhecido como um pioneiro no uso das redes sociais para se conectar com seu eleitorado e desde 2013 faz pressão para que restrições ao uso de novas tecnologias na instituição sejam banidas.

O congressista americano Justin Amash, representante do estado de Michigan e o sexto político mais jovem a ser eleito ao Congresso americano, usa as redes sociais para promover uma iniciativa de transparência sem precedentes. Ele explica em sua página no Facebook como votou em cada peça de legislação e o porquê da sua decisão, mesmo nas ocasiões em que os representantes não são identificados nominalmente. No seu primeiro mandato, iniciado em 2011, ele postava as atualizações em tempo real e uma vez teve que explicar que, por engano, votou “não” quando a sua intenção era votar “sim”. Desde então ele foi reeleito duas vezes.

As estratégias de cada político podem ser diferentes, mas o fato é que o uso das redes sociais abre mais uma possibilidade de comunicação direta com o cidadão. Ela não é necessariamente uma peça fundamental da estratégia de comunicação digital de um governo local, mas pode ser um complemento extremamente útil e positivo.

As análises das próximas páginas consideram o período de 28 de junho a 28 de julho e não foram consideradas para a pontuação dos rankings de cidades e prefeitos. Nos casos em que a cidade ou o prefeito não possui página no Facebook ou perfil no Twitter, ou tem um perfil pessoal ou fechado no Facebook – o que impossibilita a coleta de dados – a comparação foi considerada favorável ao outro lado.

# Comparativo Cidades e Prefeitos

CIDADES	NO FACEBOOK						NO TWITTER						RESULTADO		
	Prefeitura			Prefeito			Prefeitura			Prefeito			Prefeitura	Prefeito	
	Fãs	Posts	Interações	Fãs	Posts	Interações	Seguidores	Tuites	Retuites	Seguidores	Tuites	Retuites			
AMERICANA	5.277	54	8	8.655	8	114	3.922	62	0	92	-	-	3	x	2
ARAÇATUBA	2.861	37	44	3.393	124	53	482	-	-	217	123	-	1	x	4
ARARAQUARA	6.081	116	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	x	0
BARUERI	34.283	48	234	16.023	16	345	25	30	-	455	-	-	3	x	2
BAURU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.783	-	-	0	x	1
CAMPINAS	36.396	81	182	21.443	14	356	2.260	104	0	-	-	-	4	x	1
CARAPICUÍBA	2.778	49	25	10.405	67	89	381	16	-	289	-	-	2	x	3
COTIA	4.249	2	10	846	3	5	-	-	-	600	-	-	2	x	2
CUBATÃO	16.012	79	112	1.999	8	62	2.345	23	1	-	-	-	6	x	0
DIADEMA	7.482	133	36	30.550	46	108	1.833	-	-	-	-	-	2	x	2
FRANCA	16.962	33	131	13.554	11	696	1.077	91	-	-	-	-	4	x	1
GUARUJÁ	42.310	174	93	18.992	78	111	4.090	109	0	-	-	-	4	x	1
GUARULHOS	20.787	113	51	-	-	-	328	-	-	-	-	-	4	x	0
HORTOLÂNDIA	16.116	55	76	6.427	24	159	-	-	-	-	-	-	2	x	1
INDAIATUBA	10.781	114	88	31.095	12	1.195	-	-	-	-	-	-	1	x	2
ITAPEVI	4.392	71	41	6.268	-	-	-	-	-	-	-	-	2	x	1
ITAQUAQUECETUBA	6.447	32	49	23.462	30	348	-	-	-	-	-	-	1	x	2
ITU	-	-	-	5.477	-	-	-	-	-	-	-	-	0	x	1
JACAREÍ	3.051	33	46	-	-	-	-	-	-	263	-	-	3	x	1
JUNDIAÍ	52.646	135	238	9.913	14	195	5.293	73	0	-	-	-	5	x	0
LIMEIRA	26.001	71	178	9.460	14	142	1.166	-	-	1.331	-	-	3	x	1
MARÍLIA	1.121	82	15	-	-	-	-	-	-	823	2	-	3	x	2
MAUÁ	21.061	117	71	13.877	33	58	2.563	44	0	2.229	3	-	5	x	0
MOGI DAS CRUZES	15.178	62	106	9.234	11	228	4.787	1	-	2.711	10	0	3	x	2

# Comparativo Cidades e Prefeitos

CIDADES	NO FACEBOOK						NO TWITTER						RESULTADO		
	Prefeitura			Prefeito			Prefeitura			Prefeito			Prefeitura	Prefeito	
	Fãs	Posts	Interações	Fãs	Posts	Interações	Seguidores	Tuítes	Retuítes	Seguidores	Tuítes	Retuítes			
OSASCO	4.115	108	69	20.822	131	139	1.099	10	1	120	-	-	3	x	3
PIRACICABA	3.660	60	15	-	-	-	846	62	-	-	-	-	5	x	0
PRAIA GRANDE	126.530	229	781	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	x	0
PRESIDENTE PRUDENTE	12.504	88	71	-	-	-	1.798	99	0	-	-	-	6	x	0
RIBEIRÃO PRETO	28.911	332	69	-	-	-	6.697	247	0	-	-	-	6	x	0
RIO CLARO	3.533	23	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	x	0
SANTA BÁRB. D'OESTE	12.136	184	16	-	-	-	515	171	1	574	5	-	6	x	0
SANTANA DE PARNAÍBA	17.847	95	224	12.651	166	102	43	-	-	-	-	-	3	x	1
SANTO ANDRÉ	65.216	145	931	11.041	14	81	205	151	-	2.105	41	-	4	x	1
SANTOS	117.673	80	442	48.382	36	253	22.609	338	-	-	-	-	5	x	0
SÃO BERN.DO CAMPO	56.893	148	349	7.636	84	62	105	43	-	2.798	7	0	4	x	1
SÃO CAETANO DO SUL	40.834	188	129	-	-	-	-	-	-	350	-	-	3	x	1
SÃO CARLOS	4.925	120	11	2.358	30	48	1.144	-	-	-	-	-	3	x	1
SÃO JOSÉ DO RIO PRETO	10.101	37	21	1.038	4	3	720	15	-	2.161	29	0	3	x	2
SÃO JOSÉ DOS CAMPOS	54.543	145	390	8.753	33	162	7.297	26	-	2.087	-	-	5	x	0
SÃO VICENTE	9.537	119	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	x	0
SERTÃOZINHO	8.988	129	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	x	0
SOROCABA	22.171	126	48	-	-	-	941	-	-	81	-	-	4	x	0
SUMARÉ	3.933	170	16	9.111	36	144	1.318	230	-	8.788	-	-	3	x	2
SUZANO	15.074	192	114	8.375	30	171	1.997	-	-	56	-	-	3	x	1
TABOÃO DA SERRA	-	-	-	12.651	9	884	490	-	-	-	-	-	1	x	3
TAUBATÉ	11.217	86	42	19.038	61	93	187	77	-	1.106	-	-	2	x	3



# METODOLOGIA E CRITÉRIOS

# Metodologia e critérios

## CIDADES ANALISADAS

As cidades paulistas analisadas na **Pesquisa Social Cities São Paulo - Interior** da Medialogue Digital são os municípios que possuem mais de 200 mil habitantes ou registraram PIB maior de 4 bilhões de reais, excluindo a capital São Paulo, segundo dados do IBGE. Esse critério inclui 46 municípios: Americana, Araçatuba, Araraquara, Barueri, Bauru, Campinas, Carapicuíba, Cotia, Cubatão, Diadema, Franca, Guarujá, Guarulhos, Hortolândia, Indaiatuba, Itapevi, Itaquaquecetuba, Itu, Jacareí, Jundiaí, Limeira, Marília, Mauá, Mogi das Cruzes, Osasco, Piracicaba, Praia Grande, Presidente Prudente, Ribeirão Preto, Rio Claro, Santa Bárbara d'Oeste, Santana de Parnaíba, Santo André, Santos, São Bernardo do Campo, São Caetano do Sul, São Carlos, São José do Rio Preto, São José dos Campos, São Vicente, Sertãozinho, Sorocaba, Sumaré, Suzano, Taboão da Serra e Taubaté.

## PERÍODO DE COLETA DE DADOS

Os dados desta pesquisa foram coletados entre os dias 29 de julho e 4 de agosto de 2015. Os dados referentes à audiência e alcance dos sites oficiais são estimativas referentes ao mês de julho de 2015, bem como os dados referentes à análise de performance dos canais no Facebook e Twitter.

## CRITÉRIOS GERAIS

Esta pesquisa avalia a presença e atuação de cidades e prefeitos em relação ao seu site oficial, página no Facebook e perfil no Twitter. Esses três canais tem o mesmo peso na análise. Além disso considera a presença no Instagram, YouTube, Google+ e Flickr, além do conteúdo na verbete da cidade na Wikipédia. Esses cinco itens tem peso menor na análise. Os indicadores de contato, audiência e engajamento com os usuários tem peso maior do que os indicadores de presença na web.

## CONTABILIZAÇÃO E APRESENTAÇÃO DOS DADOS

As listas das cidades e prefeitos estão apresentados em formato de ranking de acordo com uma nota de 0 a 10 pontos. As cidades foram avaliadas em quatro categorias: Presença, Ouvidoria, Informação e Audiência. Cada uma das categorias conta com itens de pontuação detalhados a seguir. Somados os pontos foi produzido um ranking numérico de 0 a 10 para cada categoria. A ranking geral foi produzido pela soma da pontuação dos quatro rankings auxiliares e transformado também em uma escala de 0 a 10. Os prefeitos foram avaliados em duas categorias: Presença e informação, e Audiência, e a produção dos rankings auxiliares e do ranking geral seguiu a mesma metodologia. Com base nos dados do ranking geral estão apresentados na pesquisa o ranking por região, que traz as médias de pontuação das cidades e prefeitos por região do estado de São Paulo, e o ranking por partido, que traz as médias de pontuação das cidades por partido considerando a filiação dos prefeitos. Ao todo 62 itens foram avaliados entre cidades e prefeitos.

Nos rankings as notas são apresentadas sem casa decimal com o intuito de facilitar a leitura. As cidades e prefeitos estão ranqueados de acordo com a pontuação completa. Quando ocorreu empate o ranking dos itens empatados é o mesmo para refletir a situação.

## FERRAMENTAS UTILIZADAS NA COLETA DE INFORMAÇÕES

Para coletar os índices de engajamento, número de fãs, seguidores e interações das páginas no Facebook e perfis no Twitter de cidades e prefeitos foi utilizada a ferramenta Fanpage Karma que indexa e analisa informações de perfis públicos em redes sociais. Os dados referentes ao número de visitantes, bounce rate e tempo médio de permanência nos sites oficiais das cidades foram apurados utilizando a ferramenta SimilarWeb que calcula estimativas com base em dados de centenas de milhares de sites monitorados.

## **RANKING DAS CIDADES**

### **1) A avaliação de PRESENÇA considera os seguintes critérios:**

- Possui site no ar
- O site é responsivo
- Cidade possui verbete na Wikipédia que lista nome do prefeito e link para o site oficial
- Possui fanpage no Facebook
- Possui perfil no Twitter
- Possui perfil no Instagram
- Possui canal no YouTube
- Possui perfil ou página no Google+
- Possui perfil no Flickr
- Existe ao menos mais uma fanpage no Facebook referente a órgão ou serviço da Prefeitura

Na busca no Google pelo nome da CIDADE:

- Site oficial está na primeira página
- Site oficial, fanpage no Facebook ou perfil no Twitter é a primeira referência
- Fanpage no Facebook está na primeira página
- Perfil no Twitter está na primeira página
- Verbetes da cidade na Wikipédia está na primeira página
- Perfil no Instagram está na primeira página
- Canal do YouTube está na primeira página
- Perfil no Google+ está na primeira página
- Perfil no Flickr está na primeira página

Na busca no Google por PREFEITURA DA CIDADE:

- Site oficial está na primeira página
- Site oficial, fanpage no Facebook ou perfil no Twitter é a primeira referência
- Fanpage no Facebook está na primeira página
- Perfil no Twitter está na primeira página
- Perfil no Instagram está na primeira página
- Canal do YouTube está na primeira página
- Perfil no Google+ está na primeira página
- Perfil no Flickr está na primeira página

Para estabelecer um padrão de busca equiparado para todas as cidades as buscas no Google foram realizadas por meio de um proxy (recurso que impede que o Google identifique a localização do pesquisador) no site [www.google.com.br](http://www.google.com.br) em português.

### **2) A avaliação do OUVIDORIA considera os seguintes critérios:**

- Link para e-mail ou seção de contato, ouvidoria ou similar está na homepage do site oficial destacado na barra superior ou outro local em que não é necessário rolar a página para ser encontrado
- Site tem seção de ouvidoria
- Site tem seção com e-mail de contato do prefeito ou de seu gabinete
- Cidade responde a comentários na sua fanpage no Facebook
- Cidade tem aba de contato na sua fanpage no Facebook

### **3) A avaliação da INFORMAÇÃO considera os seguintes critérios:**

- Frequência de atualização do site nos 20 dias úteis anteriores à data da coleta dos dados
- Frequência de atualização do Facebook nos 20 dias úteis anteriores à data da coleta dos dados
- Frequência de atualização do Twitter nos 20 dias úteis anteriores à data da coleta dos dados
- Frequência de atualização do Instagram, YouTube e Flickr nos 20 dias úteis anteriores à data da coleta dos dados
- Site oficial possui widget que mostra as postagens no Twitter
- Site oficial possui widget que permite dar like na fanpage do Facebook

- Site oficial possui widget de integração com Instagram
- Site oficial possui widget de integração com YouTube
- Fanpage no Facebook tem aba com as postagens do perfil oficial no Twitter
- Fanpage no Facebook tem aba com vídeos do canal oficial no YouTube

**4) A avaliação de AUDIÊNCIA dos canais considera os seguintes critérios:**

- Relação entre o número de fãs no Facebook e a população com acesso a internet na cidade
- Nível de engajamento no Facebook
- Relação entre o número de seguidores no Twitter e a população com acesso a internet na cidade
- Nível de engajamento no Twitter
- Relação entre o número de visitas no site em abril de 2015 e a população conectada
- Relação entre o número de seguidores no Instagram e a população com acesso a internet na cidade
- Relação entre o número de assinantes no YouTube e a população com acesso a internet na cidade

**5) RANKING GERAL das cidades**

O ranking geral das cidades considera a soma da pontuação obtida em cada uma das quatro categorias de avaliação listadas de acordo com o seguinte peso. O ranking foi depois transformado para uma escala de 0 a 10:

- Presença: peso 1
- Ouvidoria: peso 1,5
- Informação: peso 1,5
- Audiência: peso 1,5

**RANKING DOS PREFEITOS**

**1) A avaliação de PRESENÇA E INFORMAÇÃO considera os seguintes critérios:**

- Possui site ou blog no ar
- Possui fanpage no Facebook
- Possui perfil no Twitter
- Possui verbete na Wikipédia com currículo básico que inclui nome completo, data de nascimento, local de nascimento, profissão, partido e período de exercício do cargo atual
- Frequência de atualização do Facebook nos 20 dias úteis anteriores à data da coleta dos dados
- Frequência de atualização do Twitter nos 20 dias úteis anteriores à data da coleta dos dados
- Site ou blog foi atualizado nos últimos 20 dias úteis

**2) A avaliação de AUDIÊNCIA considera os seguintes critérios:**

- Relação entre o número de fãs no Facebook e a população com acesso a internet na cidade
- Relação entre o número de seguidores no Twitter e a população com acesso a internet na cidade

**3) RANKING GERAL dos prefeitos**

O ranking geral dos prefeitos considera a soma da pontuação obtida nas duas categorias de avaliação listadas de acordo com o seguinte peso:

- Presença e informação: peso 1
- Audiência: peso 1,5

**CRITÉRIOS E INDICADORES**

A **população com acesso a internet** é a parcela dos munícipes que tem acesso a internet em sua residência. Os dados utilizados nesta pesquisa foram extraídos do estudo “Mapa da inclusão digital” produzido pelo Centro de Políticas Sociais da Fundação Getúlio Vargas (CPS/FGV) em 2012. O estudo pode ser consultado no link: <http://cps.fgv.br/telefonica>.

**AUDIÊNCIA NA WEB E REDES SOCIAIS**

Alguns prefeitos contam com perfis pessoais no Facebook mas não possuem uma página (Fanpage). Nesse caso não é possível coletar dados referentes a interações e engajamento. Da mesma forma algumas cidades e prefeitos não possuem um perfil no Twitter. Nessas duas instâncias os dados inexistentes ou que não podem ser acessados foram indicadas com um traço nas tabelas e gráficos.

# NOSSO TRABALHO

A Medialogue é uma empresa de comunicação digital que entende de Brasil e das suas causas e questões. Nosso trabalho é promover ideias, criar campanhas, produzir conteúdos, mobilizar, desenvolver aplicações para a web e coletar e analisar dados. Sabemos que o mundo digital é vasto demais para ser abraçado por uma empresa só, especialmente por uma com tão pouco tempo de vida como a nossa. Preferimos concentrar todos os nossos esforços nas áreas em que já fomos testados e onde podemos fazer o melhor. Queremos clientes com grandes desafios. Oferecemos a eles nossa dedicação integral. O que nós fazemos melhor:

## **Campanhas e mobilização**

Criamos, planejamos e executamos campanhas sociais para promover causas e ideias combinando estratégias de ação online e offline.

## **Data analytics e pesquisa**

Levantamos informações em fontes primárias e identificamos referências, montamos bases de dados e extraímos conclusões e insights. Associamos tecnologia para identificar, classificar e analisar dados.

## **Conteúdo e desenvolvimento**

Desenvolvemos sites, blogs, portais e aplicativos. Produzimos vídeos, infográficos, publicações, manuais, e-books e cartilhas, seja para o digital ou para o offline.

## **Social e web monitoring**

Estrutturamos operações complexas de monitoramento e análise de dados na internet e nas redes sociais. Identificamos influenciadores, temas em discussão, tendências e a opinião social.

---

# NOSSA EXPERIÊNCIA

Em pouco mais de quatro anos já rodamos um bocado trabalhando para algumas das maiores empresas privadas do Brasil, ONGs listadas entre as mais influentes, governantes, empresários, ministros e para várias empresas de comunicação.

Trabalhamos ao lado de mais de uma dezena de ONGs e entidades de classe na criação de campanhas, estudos e análises de influência. Atuamos ao lado de algumas das maiores empresas do Brasil em crises e desenvolvimento de estratégias digitais.

Planejamos, desenvolvemos estratégias e fornecemos serviços de análise de informação para candidatos em posição de liderança nas duas últimas eleições presidenciais. Também coordenamos campanhas digitais em disputas eleitorais para governo estadual, senado e município. Criamos projetos de alta complexidade para web, entre portais de notícias e plataformas colaborativas, além de dezenas de sites.

Administramos canais sociais que reuniram mais de um milhão de fãs e seguidores. Desenvolvemos estratégias de data analytics que nos permitiram monitorar e analisar mais de 600 mil informações por dia, cobrindo dezenas de perfis.

Concebemos e desenvolvemos o principal estudo sobre internet e política realizado no Brasil: a pesquisa Político 2.0 – O mapa do poder digital.

Editamos dois livros, várias cartilhas e manuais. Produzimos mais de 1.000 entrevistas, sendo 300 delas em vídeo.

O trabalho da Medialogue já apareceu em todos os veículos importantes do Brasil, entre Veja, Folha de S.Paulo e Época.

Isso só para falar no que fizemos aqui. Trouxemos para a Medialogue algumas décadas somadas de experiência nas redações dos principais veículos de comunicação do Brasil. Mas isso é passado. Queremos falar do que vem pela frente.

# Conheça outras pesquisas

Baixe o Político 2.0 e outras pesquisas, relatórios e apresentações da Medialogue em [www.medialogue.com.br/publicacoes](http://www.medialogue.com.br/publicacoes)

## PESQUISA POLÍTICO 2.0 2011



## PESQUISA POLÍTICO 2.0 2014



## MANUAL DO DIREITO ELEITORAL DIGITAL 2010, 2012 e 2014

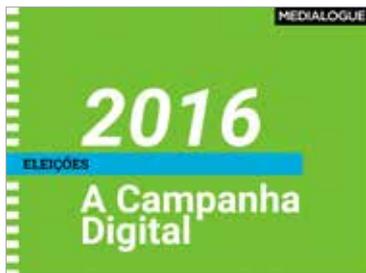


## PESQUISA CIDADES CONECTADAS 2015



# Palestras e workshops

## Eleições 2016 A Campanha Digital



A eleição de 2014 foi um *turning point* nas campanhas políticas na internet. Para 2016, há grandes desafios no horizonte. Este é um guia completo para planejamento, estratégia e gestão de campanhas digitais.

## Eleições 2016 Campanha Digital Legal



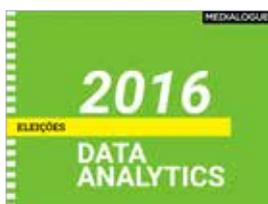
O passo a passo para evitar problemas com a Justiça Eleitoral na gestão de campanhas digitais.



**Eleições 2016  
Ativismo e mobilização**  
Como formar ativistas digitais.



**Eleições 2016  
Crises**  
Um guia para lidar com crises digitais.



**Eleições 2016  
Data analytics**  
A revolução do data analytics em campanhas.



**Eleições 2014  
na web**  
As lições da campanha digital de 2014.



**Conteúdo para a web**  
Conteúdo diferenciado nem sempre faz a diferença.



**Issues management  
Crises**  
Estratégias de comunicação em tempos de crise.



**Issues management  
Imagem**  
Reposicionamento de imagem: o que personalidades, políticos e instituições devem saber.



**Reputação digital**  
Como as redes sociais podem ser usadas para gerenciar com eficiência a imagem de indivíduos e instituições.

# Fale com a gente



**Alexandre Secco** CEO  
secco@medialogue.com.br

[f /alexsecco](https://www.facebook.com/alexsecco) [t /alexandresecco](https://twitter.com/alexandresecco) [in /in/alexsecco](https://www.linkedin.com/in/alexsecco)



Mande uma mensagem  
no WhatsApp

**(11) 98361-4100**

## MEDIALOGUE

**DIGITAL COM  
A SUA CAUSA**

[www.medialogue.com.br](http://www.medialogue.com.br)  
[contato@medialogue.com.br](mailto:contato@medialogue.com.br)

Alameda Santos, 2480  
8º andar - conjunto 81  
São Paulo | CEP 01418-200  
Telefone: +55 (11) 2592-0700

[facebook.com/medialogue](https://www.facebook.com/medialogue)  
[twitter.com/medialoguebr](https://twitter.com/medialoguebr)  
[linkedin.com/company/medialogue](https://www.linkedin.com/company/medialogue)

***DIGITAL COM  
A SUA CAUSA***

## **MEDIALOGUE**

[www.medialogue.com.br](http://www.medialogue.com.br)  
[contato@medialogue.com.br](mailto:contato@medialogue.com.br)

Alameda Santos, 2480  
8º andar - conjunto 81  
São Paulo | CEP 01418-200  
Telefone: +55 (11) 2592-0700

[facebook.com/medialogue](https://facebook.com/medialogue)  
[twitter.com/medialoguebr](https://twitter.com/medialoguebr)  
[linkedin.com/company/medialogue](https://linkedin.com/company/medialogue)